

общества в целом. И, устранив их, с течением времени медиация может стать реальной и эффективной альтернативой судебному рассмотрению споров.

Список литературы

1. Верховный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2020. – Дата доступа: 01.12.2020.
2. Голуб, О. Ю. О взаимосвязи медиации и правовой культуры / О. Ю. Голуб // Известия Саратовского университета. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2016. – № 4. – С. 56–59. [Электронный доступ] – Дата доступа: 01.12.2020.
3. Медиация в Беларуси [Электронный ресурс]. – 2020. – Дата доступа: 01.12.2020.
4. О медиации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., № 58-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
5. Таранова, Т. С. Роль медиации и медиатора в аспекте развития правовой культуры / Т. С. Таранова // Вестник Национального университета «Юридическая академия Украины имени Я. Мудрого». Серия «Философия, философия права, политология, социология». – 2013. – № 3. – С. 109–114. – Дата доступа: 01.12.2020.

К.С. Крент, В.В. Мохарт
БГЭУ (Минск)

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Вопрос об административной ответственности юридических лиц на данный момент продолжает оставаться в числе актуальных. Обосновывая актуальность данного вопроса, можно выделить ряд причин. Во-первых, данный вопрос не получил широкой и надлежащей разработки в научной литературе по административному праву. Во-вторых, этот вопрос не очень четко урегулирован административным правом. В-третьих, на юридическое лицо предусмотрено наложение штрафа в повышенных размерах, также административная ответственность юридического лица наступает по существу за «чужую» вину.

Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусматривает административную ответственность юридических лиц. Так, согласно ст. 6.5 КоАП на юридическое лицо возможно наложение штрафа в значительно большем размере, чем на должностное лицо юридического лица. Также следует учесть то, что максимальный размер штрафа, налагаемого на должностное лицо как физическое лицо, не может превышать пятидесяти базовых величин, а на юридическое – тысячи базовых величин. Стоит уточнить, что за отдельные виды правонарушений, такие как нарушение законодательства о труде, в области финансов, рынка ценных бумаг, банковской деятельности и предпринимательской деятельности, порядка налогообложения и управления штраф на должностное как физическое лицо может быть установлен с превышением вышеуказанного размера, но не должен превышать пятисот базовых величин [3, с. 67].

Следует обозначить то, что привлечение к административной ответственности должностного лица юридического лица не может освободить от ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Таким образом, будет существовать одновременно два субъекта для привлечения к административной ответственности за одно совершенное деяние.

Этот момент следует рассмотреть с нескольких сторон. С одной стороны, это правильно и можно рассматривать как повышение суровости ответственности за отдельные виды административных правонарушений, так как должностное лицо юридического лица, которое виновно в совершении данного правонарушения, невозможно наложить такой размер штрафа как на юридическое лицо, так как на это потребовалось бы длительное время для погашения подобного размера штрафа. В свою очередь юридическое лицо обладает возможностями для погашения подобного размера штрафа. Также следует учитывать тот факт, что должностное лицо является членом организации, которое подразумевает юридическое лицо. Видимо в связи с этим юридическое лицо должно нести ответственность за деяния, совершаемые его работниками при исполнении ими своих служебных обязанностей. Если посмотреть с другой стороны, то это лишено в какой-то степени смысла и противоречит принципам административной ответственности, ибо почему юридическое лицо должно нести административную ответственность и получать административное взыскание за виновность должностного лица.

Так согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП административным правонарушением признается лишь виновное деяние. Исходя из этого наличие вины у субъекта является обязательным признаком. На основе этого можно сделать вывод, что отсутствие вины свидетельствует об отсутствии административного правонарушения как основания для административной ответственности. В подтверждение этому можно указать и на ст. 4.1 КоАП, которая гласит, что административное взыскание может быть применено к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащим административной ответственности. Так ст. 3.5 КоАП определяет вину юридического лица. Согласно ей юридическое лицо оказывается способно не соблюдать нормы (правила), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность и не принимать все меры по соблюдению указанных норм. Исходя из этого положения, юридическое лицо признается как самостоятельный субъект административного правонарушения и поэтому оно совершает виновное деяние, как и само должностное лицо данного юридического лица [3, с. 36].

Следует учитывать, что совершение одного административного правонарушения сразу несколькими субъектами регламентируется ст. 2.4 КоАП. Но в рассматриваемом составе правонарушения соучастия не наблюдается. Исходя из этого можно сделать вывод, что наблюдается отсутствие двух субъектов в совершении одного и того же правонарушения. В свою очередь, руководствуясь ст. 3.5 КоАП и ст. 10.2 ПИКоАП (Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях) составляют два протокола о совершении одного правонарушения: о совершении административного правонарушения должностным лицом и юридическим лицом. В связи с этим можно прийти к выводу, что в данной части законодательства присутствуют проблемы её трактования [3, с. 46].

Также в ч. 9 ст. 4.8 говорится: «Наложение административного взыскания на юридическое лицо не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо юридического лица <...>». Таким образом, в постановлениях по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц подчеркивается виновность руководителя, иного должностного лица юридического лица в несоблюдении норм (правил), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность и данным физическим лицом не были приняты все меры по их соблюдению. На наш взгляд, это правильно, ибо только так и может быть, но здесь ставится вопрос о том, стоит ли вообще привлекать сразу два субъекта по одному деянию.

Описав выше проблемные составляющие правовых норм, следует предложить изложить ст. 3.5 КоАП в менее противоречащей принципам административной ответственности редакции: «Юридическое лицо признается виновным и подлежит административной ответственности, если деяние, предусмотренное Особенной частью КоАП, виновно совершено должностным лицом юридического лица при исполнении им своих служебных обязанностей». В таком случае отпадает тезис о том, что юридическое лицо само по себе не может совершать деяний публичного характера, к которым можно отнести административные правонарушения [3, с. 49].

В таком случае остается вопрос о том, стоит ли привлекать сразу два субъекта по одному административному правонарушению. На наш взгляд, стоит указать тот факт, что вряд ли можно считать соблюдением принципа гуманности при привлечении к административной ответственности двух субъектов ответственности за одно и то же правонарушение, совершенное при этом одним субъектом – должностным лицом юридического лица. Наиболее правильным было бы, чтобы административное взыскание налагалось на одного субъекта – должностное лицо юридического лица или на юридическое лицо. Сказанное в полной мере соответствовало бы ч. 3 и 9 ст. 4.8 КоАП.

Список литературы

1. Административное право : учебник / под ред. А.П. Коренева. – М. : Щит-М, 1999. – 280 с.
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апреля 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 декабря 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апреля 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
3. Петров, А. П. Конституционное право : учебное пособие / А. П. Петров. – Минск : Амалфея, 2011. – 688 с.

В.С. Крук
БГЭУ (Минск)

ПРИНЦИП УЧАСТИЯ НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ