

2009-2020. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074>. – Дата доступа : 26.09.2020.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

6. Уголовный кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999, №275-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – №76. – 2/50.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон, 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

О.О. Олейник

ХУУП им. Л. Юзькова (Хмельницький)

ТОЛКОВАНИЕ СМЫСЛА ПРИНЦИПА NON BIS IN IDEM В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УКРАИНЫ

На принципах строится отрасль права, институты права и нормы права. NON BIS IN IDEM, один из принципов уголовно-правовой квалификации, гарантирующий лицу право не быть привлеченным к уголовной ответственности дважды за одно и то же. Этот принцип закреплен в Протоколе № 7 к Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод 1950 г., Конституции Украины, Уголовном кодексе Украины (далее – УКУ), Уголовном процессуальном кодексе Украины. Однако, между нормативным закреплением и применением любого принципа, существует не менее важное промежуточное звено – толкование его содержания и объема.

Без должного, адекватного толкования принципа его действенность снижается. Вместе с этим происходит сбой ориентации ценностей во время законотворчества, правоприменения и соблюдения норм уголовного права. Если не раскрыто содержание принципа органом официального толкования, то субъект правоприменения лишен возможности познать это основополагающее правило и в полном объеме. Следовательно, гарантия, которая воплощена в соответствующем принципе, может быть не реализованной.

В разные периоды обязательными для применения судами Украины были акты: Постановления Пленума Верховного Суда Украины (далее – ППВСУ), Постановления Верховного Суда Украины (далее – ПВСУ), Постановления Верховного Суда (далее – ПВС), Постановления Большой Палаты Верховного Суда (далее – ПБПВС), Постановления Кассационного уголовного суда Верховного Суда (далее - ПКУСВС). Проведя анализ ППВСУ, ПВСУ за 1999-2017 гг. [4] – установлено, что ВСУ формировал непоследовательные правовые позиции по применению принципа NON BIS IN IDEM в уголовно-правовой квалификации. В приведенных актах встречаются правовые позиции, как соответствующие принципу NON BIS IN IDEM, так и противоречащие ему. Так, соответствует принципу рекомендация, закрепленная в ППВСУ «О судебной практике по делам о преступлениях против собственности»[8]: «если в процессе разбоя или вымогания преднамеренный или неосторожно было причинено тяжелое телесное повреждение, то такие действия полностью охватываются ст. 187 и ч. 4 ст. 189 соответственно». Этим Пленум отмечает, что в данном случае нет места дополнительной

квалификации по ст. 121 (преднамеренно тяжелое телесное повреждение) или ст. 128 (неосторожное тяжелое или средней тяжести телесное повреждение) УКУ, следовательно, происходит избежание двойной уголовно-правовой квалификации наступления одних и тех же последствий одного и того же преступного деяния виновного лица. Похожие правовые позиции содержатся и в иных ППВСУ [9, 10, 11, 12].

В свою очередь, несоответствие принципу NON BIS IN IDEM кроется в правовых позициях, содержащих рекомендации уголовно-правовой квалификации деяния субъекта преступления по нескольким статьями УКУ, которые предусматривают идентичные деяния или последствия преступления. В частности, Пленум предлагает квалифицировать последствие преступления в виде смерти заложника, как захват заложника или удержание лица в качестве заложника, повлекшее тяжкие последствия (ч. 2 ст. 147 УКУ) и отдельно как совершение умышленного убийства заложника (п. 3 ч. 2 ст. 115 УКУ) [5]. В результате этого формула уголовно-правовой квалификации дважды отражает единственное последствие противоправных действий субъекта преступления. Похожие по содержанию рекомендации содержатся также в других ППВСУ [5, 6, 7], о чем неоднократно в своих исследованиях отмечали В.О. Навроцкий [3], С.В. Хылюк [17, с. 265], Л.П. Брыч [2, с. 134] и др.

Однако в ППВСУ смысл принципа никоим образом не был раскрыт. В решениях, касающихся нарушения гарантии не быть привлеченным к ответственности дважды за одно и то же, Судебная палата в уголовных делах ВСУ осуществила лишь постулирование принципа NON BIS IN IDEM. В частности, в постановлении от 21 марта 2013 г. в деле №5-2кс13 [14], указано: «...такая квалификация будет приводить к возложению на лицо двойной ответственности за одни и те же последствия, что недопустимо».

Выводы, касающиеся применения норм права, изложенные в постановлениях Верховного Суда, являются обязательными для всех субъектов властных полномочий, которые применяют в своей деятельности нормативный правовой акт, содержащий соответствующую норму права [13, ст.13]. Проведя анализ ПВС, правовых позиций, изложенных в ППВС [16] и ПКУСВС [1] за период 2018-2020 гг., можно утверждать, что к настоящему времени, Верховный Суд не истолковал смысла принципа NON BIS IN IDEM.

Основанием для пересмотра судебного решения Большой палатой Верховного Суда является наличие исключительной правовой проблемы, для разрешения которой дело передают на рассмотрение Большой палаты Верховного Суда, с целью обеспечения развития права и формирования единообразной правоприменительной практики [15, ст.434]. Следовательно, отсутствие правовых позиций Большой палаты Верховного Суда по этому поводу может свидетельствовать об отсутствии исключительной правовой проблемы, связанной с применением принципа NON BIS IN IDEM.

Таким образом, залогом эффективной реализации уголовной политики в государстве является обеспечение правоприменителя четкими и предсказуемыми правовыми позициями по поводу норм уголовного законодательства. На сегодня судами высшей инстанции, которые в разные периоды действовали в Украине, не разъяснен смысл принципа NON BIS IN IDEM. В перспективе решение этой проблемы может осуществить ВС, который согласованно с практикой Европейского суда по правам

человека дополнит национальные источники уголовного права четким толкованием смысла принципа NON BIS IN IDEM.

Список литературы

1. Аналіз судової практики // Офіційний веб-сайт Судової влади України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://supreme.court.gov.ua/supreme/pokazniki-diyalnosti/analiz/>. – Дата доступу: 06.12.2020

2. Брич, Л. П. Теорія розмежування складів злочинів: монографія / Л.П. Брич. – Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2013. – 712 с.

3. Навроцкий, В.А. Принцип «non bis in indem» и проблемы его реализации в уголовном праве Украины / В.А. Навроцкий // Конституционные основы уголовного права: матер. I Всероссийского конгресса по уголовному праву, посвященного 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации. – Москва: ТК Велби, 2006.

4. Постанови Пленуму Верховного Суду України // Офіційний веб-сайт Верховного Суду України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.viaduk.net/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/D061282D942041D6C2257AF3003DC868](http://www.viaduk.net/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/D061282D942041D6C2257AF3003DC868). – Дата доступу: 06.12.2020.

5. Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України, 07.02.2003 року № 235 // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-03#Text>

6. Про практику застосування судами кримінального законодавства про повторність, сукупність і рецидив злочинів та їх правові наслідки [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України, 4 червня 2010 р. № 7 // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-10#Text>

7. Про судову практику у справах про контрабанду та порушення митних правил особи [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 3 червня 2005 року №87 // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0008700-05#Text>

8. Про судову практику у справах про злочини проти власності [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України, 06.11.2009 року №10 // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0010700-09>

9. Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України, 30.05.2008 року № 5 // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-08#Text>

10. Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України, 26 квітня 2002 року №35 // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0003700-02#Text>

11. Про судову практику у справах про перевищення влади або службових повноважень [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України, 26

грудня 2003 року, №15 // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0015700-03#Text>

12. Про судову практику в правах про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України, 26 квітня 2002 року №4// Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0004700-02#Text>

13. Про судоустрій та статус суддів [Електронний ресурс]: Закон України, 2 червня 2016 року, № 1402-VIII: в ред. Законом України від 04.06.2020 р. // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text>

14. Постанова Верховного Суду України [Електронний ресурс] : 21 березня 2013 р. по справі № 5-2кц13 // Інформаційний сервер Верховного Суду України. – Режим доступу:

<https://www.viaduk.com/clients/vs.nsf/81b1cba59140111fc2256bf7004f9cd3/ca18df79a229006dc2257b430025aaad?OpenDocument>

15. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс]: 13.04.2012 г., № 4651-VI : прийнятий Верховною Радою України 13 квітня 2012 р.: в ред. Законом України від 21.07.2020 р. // Законодавство України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>

16. Розгляд справ Великою Палатою Верховного Суду // Офіційний веб-сайт Судової влади України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://supreme.court.gov.ua/supreme/pokazniki-diyalnosti/analiz/tablica_vr. – Дата доступу: 06.12.2020.

17. Хилюк, С.В. Кримінально-правові аспекти правила NON BIS IN IDEM у практиці європейського суду з прав людини / С.В. Хилюк // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2012. – Вип. 55. – С. 254-265.

Р.Р. Ольховик, А.А. Боровик
БГЭУ (Минск)

К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ БАЛЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ШТРАФОВ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА БЕЗОПАСНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Одним из направлений совершенствования административно-деликтного законодательства в настоящее время является работа по подготовке внесения изменений в действующий Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее – КоАП).

Дискуссия о внедрении в административно-деликтное законодательство Республики Беларусь еще одного вида административных взысканий – штрафных баллов, является особенно значимой, т.к. в настоящее время проблема обеспечения безопасности дорожного движения приобрела значительную актуальность как в контексте обеспечения общественной безопасности, так и в рамках широкого круга государственно-правовых преобразований, в том числе административной реформы. Аварийность на дорогах