

лиц. Таким образом, оптимальным решением для такой второй категории объектов может стать разработка отдельного правового режима.

Список литературы

1. Локк, Дж. Два трактата о правлении / Дж. Локк // Сочинения : в 3 т. – М., 1988. – Т. 3. – С. 137 – 405.
2. Яндекс.Автопоэт [Электронный ресурс] // Яндекс. – Режим доступа: <https://yandex.ru/autopoet/>. – Дата доступа: 01.12.2020.
3. Copyright, Designs and Patents Act 1988 [Electronic resource] // Legislation.gov.uk. – Mode of access: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents>. – Date of access: 02.12.2020.
4. Hughes, J. The Personality Interest of Artists and Inventors in Intellectual Property [Electronic Resource] / J. Hughes // Cardozo Arts & Entertainment Law Journal. – 1998. – Vol. 16, iss. 1. – P. 81 – 181. – Mode of access: <http://www.cardozoelj.com/wp-content/uploads/2013/02/Hughes.pdf>. – Date of access: 02.12.2020.
5. Tech Trends: What's the Future for Artificial Intelligence? [Electronic resource] // World Intellectual Property Organization. – Mode of access: https://www.wipo.int/tech_trends/en/news/2019/news_0003.html. – Date of access: 01.12.2020.
6. The Next Rembrandt: bringing the Old Master back to life [Electronic resource] // Medium. – Mode of access: <https://medium.com/@DutchDigital/the-next-rembrandt-bringing-the-old-master-back-to-life-35dfb1653597>. – Date of access: 01.02.2020.
7. Yanisky-Ravid, S. Generating Rembrandt: Artificial Intelligence, Copyright, and Accountability in the 3A Era – The Human-Like Authors Are Already Here – A New Model [Electronic Resource] / S. Yanisky-Ravid // Michigan State Law Review. – 2017. – P. 659 – 726. – Mode of access: <https://ssrn.com/abstract=2957722>. – Date of access: 01.12.2020.

Д.Э. Красковская

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Актуальным направлением унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства является анализ общих положений относительно тех или иных видов судопроизводств в целях определения общих направлений, которые бы позволили в равной мере обеспечить независимое и справедливое правосудие для всех субъектов, имеющих право на защиту. В связи с этим, считаем необходимым проанализировать институт пересмотра судебных актов судов первой инстанции в апелляционном порядке и выделить основные сходства и различия, на которые следует обратить внимание при осуществлении процесса унификации.

Автором статьи были выбраны следующие позиции для сравнения: виды апелляционного судопроизводства, предмет обжалования, субъекты апелляционного обжалования (опротестования), срок обжалования, суды, рассматривающие

апелляционные жалобы (протесты), пределы рассмотрения и полномочия судов в апелляционном производстве.

На сегодняшний день законодатель Республики Беларусь выделяет две формы апелляционного судопроизводства: полная и неполная апелляция. Полная предполагает повторное полноценное разбирательство дела по существу апелляционной инстанцией [3, с. 23]. При неполной этого не происходит. Суд второй инстанции ограничивается лишь проверкой правильности решения с учетом доводов апелляционной жалобы и новых доказательств [4].

Согласно положениям Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) гражданский процесс знает неполную апелляцию [1]. В судебном заседании дело заново не рассматривается: заслушивается лишь доклад одного из судей, объяснения заинтересованных лиц, при необходимости исследуются новые доказательства [1]. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ХПК), наоборот, закрепляет полную апелляцию [4]. Апелляционная инстанция должна повторно рассмотреть дело по правилам, установленным для суда первой инстанции, с учетом особенностей гл. 31 ХПК [4]. Однако, практика судов, рассматривающих экономические дела, апелляционной инстанции (далее – суд апелляционной инстанции), существенно различается от положений ХПК. Зачастую, суд апелляционной инстанции рассматривает дела в рамках доводов, представленных в апелляционной жалобе, за исключением обнаружения существенных нарушений законодательства судом первой инстанции, то есть происходит смешение форм апелляции.

Предметом апелляционного обжалования как по ХПК, так и по ГПК выступает постановление суда первой инстанции, не вступившее в законную силу. Апелляционная жалоба в хозяйственном процессе может быть подана как на все постановление, так и на его часть [2]. В частности, жалоба (протест) может быть подана на мотивировочную часть решения вне зависимости от того, повлияли ли изложенные в решении выводы о тех или иных фактах на разрешение дела по существу либо на распределение судебных расходов между сторонами, порядок и сроки исполнения решения, другие вопросы, разрешенные хозяйственным судом [2].

Что касается субъектов обжалования, то как в первом, так и во втором случае к ним относятся юридически заинтересованные в исходе дела лица, а также иные, не привлеченные к участию в процессе лица, если суд вынес решение об их правах и обязанностях. Отличие есть только в части субъекта апелляционного опротестования: в ХПК это прокурор, принимавший участие в деле в первой инстанции, в ГПК – прокурор или его помощник независимо от участия в рассмотрении дела [3, с. 24].

Срок для апелляционного обжалования одинаково установлен и в ХПК, и в ГПК в количестве 15 дней с момента вынесения судебного постановления. Однако, стоит отметить, что существует различие в исчислении процессуальных сроков в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. Для ХПК это рабочие дни, а для ГПК – календарные.

Суды, рассматривающие дела в апелляционном порядке, также имеют различие. При апелляционном обжаловании в хозяйственном процессе жалобы подается и рассматривается тем же судом, что и рассматривал дело в первой инстанции [1]. В ГПК, согласно ст. 402, суд, рассматривающий дела в апелляционном порядке, фактически

является отдельной структурой, хотя апелляция жалоба и подается через суд первой инстанции.

ГПК вслед за ХПК обязывает делать в апелляции ссылки на законодательство, которые позволяют обосновать неправильность судебного постановления. Введение такого правила для гражданского судопроизводства, по мнению автора, является поспешным. Обычный гражданин не сможет успешно обжаловать решение без адвоката, услуги которого не каждый в состоянии оплатить [3, с. 24]. ХПК также предусматривает обязанность по предоставлению отзыва на апелляционную жалобу лицом, участвующим в деле, получившим копию жалобы, до дня рассмотрения [4]. В гражданском процессе заинтересованные лица вправе представить возражения на апелляционную жалобу, но не позже чем за пять дней до судебного заседания [1].

Апелляционная инстанция пересматривает судебные решения по гражданским делам сугубо в обжалованной (опротестованной) части, а также в пределах доводов жалобы и доводов возражений на жалобу [1]. В хозяйственном судопроизводстве регулирование данного вопроса достаточно похоже с гражданским, однако, содержит некоторые отличия. Экономический суд проверяет решение только в обжалованной части, если против этого не возражают другие участвующие в деле лица [4]. Суд, согласно ч.5 ст.277 ХПК, вправе также выйти за пределы доводов жалобы, чтобы выявить безусловные основания к отмене судебного постановления. ГПК четко не разграничивает вопросы выхода апелляционной инстанции за пределы предмета и пределы доводов жалобы [3, с. 25]. Суд вправе проверить решение в полном объеме, если установит в обжалованной части нарушение норм материального и (или) процессуального права [1].

И в гражданском, и в хозяйственном процессе апелляционные инстанции пересматривают решения с учетом новых доказательств. Последние допустимы, только если лицо не использовало их в суде первой инстанции по уважительным причинам. Это условие относится и к хозяйственному и к гражданскому судопроизводству.

Необходимо отметить наличие некоторых различий в полномочиях судов апелляционной инстанции по ГПК и ХПК. Согласно нормам ГПК апелляционная инстанция при наличии существенных (неисправимых) процессуальных нарушений должна отменить решение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции [1]. У экономических судов такой возможности нет. Отменив решение, у суда возникает обязанность рассмотреть дело по правилам полной апелляции [4]. Остальные полномочия, закрепленные процессуальным законодательством, не отличаются.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при достаточно схожем регулировании, суды апелляционной инстанции в хозяйственном и гражданском судопроизводстве имеют существенные отличия. К ним относятся: процессуальные сроки, субъекты опротестования, суды, рассматривающие дела в апелляционном порядке, и так далее. Отсюда вытекает необходимость в приведении спорных вопросов к единому решению, установлению единого способа исчисления процессуальных сроков, а также определению круга субъектов апелляционного опротестования. В процессе унификации процессуального законодательства законодателю необходимо учесть все плюсы и

минусы тех или иных положений и определить наиболее оптимальный вариант, которые бы отвечал требованиям субъектов всех правоотношений.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Республики 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 17 июля 2020 г. № 45-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. О некоторых вопросах рассмотрения дел в хозяйственном суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 29 июн. 2011 г. № 11 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

3. Скобелев, В. П. Апелляция по ГПК и ХПК: сравнительный анализ / В. П. Скобелев // Промышленно-торговое право. – 2018. – № 5. – С. 23 – 28.

4. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-З : принят Палатой представителей 11 ноябр. 1998 г. : одобр. Советом Республики 26 ноябр. 1998 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 17 июля 2020 г. № 50-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

М.В. Кошель, В.С. Сеницкий
БГЭУ (Минск)

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ

Установление ответственности руководителя и иных должностных лиц нанимателя за нарушение законодательства о труде способствует недопущению нарушений по защите прав и законных интересов работников. Юридические и физические лица, виновные в нарушении законодательства о труде, несут наряду с дисциплинарной и административной также и уголовную ответственность, согласно ст. 462 Трудового кодекса Республики Беларусь.

Уголовная ответственность установлена соответствующими статьями Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь) и наступает в случаях, когда преднамеренное нарушение законодательства о труде и правил охраны труда повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам гражданина вследствие нарушения нанимателем прямого запрета или же невыполнения императивного предписания закона. Уголовная ответственность наступает только в случае, когда в действиях должностного лица имеется вина в форме умысла. В связи с тем, что Российская Федерация во многих сферах является главным партнером для Республики Беларусь, был проведен сравнительный анализ устанавливаемой законодательством о труде ответственности в этих странах.