

Налог как экономическая категория

Николай ЗАЯЦ,

член-корреспондент НАН Беларуси,
зав. кафедрой финансов БГЭУ

Алла СИДОРОВА,

ассистент кафедры финансов БГЭУ

Исследование всех научных определений понятия «налог» приводит к заключению о том, что в них раскрывается специфика податной политики на разных исторических этапах ее проведения. Но этого явно недостаточно для того, чтобы понять экономическую природу налогов, проникнуть в суть этого явления. Сущность экономической категории «налог» остается невыраженной, если исследовать ее только с позиций проводимой государственной политики. Политика изменчива, ее определяет власть. А история свидетельствует, что политика в отдельных государствах долгое время осуществлялась в интересах меньшинства нации.

Неоднозначное определение понятия налога как такового приводит к дебатам вокруг практических проблем налогообложения: о построении налоговой системы, структуре ее слагаемых, роли в хозяйственной жизни страны, о взаимодействии с ценообразованием, кредитованием, бюджетным и корпоративным финансированием, валютным регулированием, денежным обращением. Только в комплексе рассматривая эти важнейшие сферы фундаментальных исследований можно раскрыть сущность налоговых отношений.

Современное налоговое законодательство трактует понятия «налог», «пошлина», «сбор», другие платежи исключительно в качестве средства, обеспечивающего доход бюджета. Эти понятия определены как «обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетные фонды, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами» и как «форма финансового участия

граждан, иных физических и юридических лиц в обеспечении доходной части бюджета всех уровней».

Но данная трактовка налога характеризует лишь суть его внешних форм, в которых на практике используется объективная категория «налог».

Исторически общество имело дело только с налоговыми формами. Изначально эти формы отражали интересы верховной власти, что закрепило суждение о налоге как о неизбежном зле общественной жизни. Однако таковым является лишь форма налогообложения, устанавливаемая по воле антидемократической власти. Формы, как известно, не идентичны содержанию или внутреннему потенциалу той или иной объективной экономической категории. Толкование налога лишь с позиции видимой формы предопределяет расширительное, а нередко и вольное определение границ налоговых отношений. Налоги подгоняются под существующую величину государственных расходов без учета реальных возможностей воспроизводства и общественных потребностей. Эволюция налоговых форм подтвердила: такие налоговые конструкции в большинстве случаев сдерживали развитие экономики и не способствовали удовлетворению общественно необходимых потребностей. Поэтому так важно теоретико-методологическое познание категорий «налог» и «налогообложение».

Чтобы рассматривать налог и налогообложение в качестве объективных экономических категорий, надо найти реальный экономический базис для такого утверждения. Это основополагающий вопрос методологии налогообложения. От его решения зависит срок превращения системы налогообложения Беларуси в фактор, способствующий росту национального богатства.

Мы рассматриваем налог как экономическую и философскую категорию с чисто мировоззренческих теоретических позиций, и его методологию — как реа-

лизацию теории в практику. Переходом содержания экономической категории «налог» в формы практического использования и определяется его двуединая сущность. В практике категория «налог» реализуется как форма обобществления индивидуальной и корпоративной собственности преимущественно в денежной форме для пополнения доходов бюджета. В теории налог рассматривается как экономико-правовая категория, в практике налог рассматривается как экономико-правовая система отношений, оформленных в законе государства. Кроме того, в теории налог рассматривается через налоговый механизм как организационно-экономическая и юридическая категории. В практике налоговый механизм рассматривается как совокупность конкретных условий реализации налоговых законов (закон об НДС, об акцизах, о налогах на доходы и прибыль и т. д.).

Как частная экономическая категория «налогообложение» через практику выводит на поверхность экономических явлений глубинный смысл всеобщей экономической категории «налог».

Особо следует подчеркнуть, что обе эти категории («налог» и «налогообложение») подчинены всеобщей по отношению к ним распределительной категории «финансы».

Налог как экономическая и философская категория позволяет умозрительно воспринять как таковую самую необходимость обобществления излишков доходов и осознать самый общий контур перераспределительных отношений.

Существующая потребность перераспределять излишки материальных благ на общественно необходимые цели является аксиомой, которая позволяет воспринять налоговые отношения как неперемное условие развития цивилизации.

Но налог как экономическая категория может рассматриваться только в контексте его практических форм. Это и есть вторая сторона этой важнейшей общественно необходимой экономической

категории. Именно данное свойство всех объективных экономических категорий определяется как двойственность.

Что стоит за этим важнейшим методологическим вопросом о двойственности всех экономических категорий?

Науке известны три критерия категориальности: категория должна выражать фундаментальную основу любого явления или процесса, она объективна; категория наделена определенной спецификой общественного предназначения. Она осознанно используется на практике через совокупность конкретных форм. В этой совокупности форм должен быть отражен внутренний, глубинный потенциал категории. Категория в силу данной особенности имеет наряду с объективным и субъективное начало; оба начала в категории — и объективные и субъективные — неразрывно взаимосвязаны, теоретически представляют собой единство противоположностей. Нарушение этой связи на практике, т. е. подведение под статус экономических категорий, не отвечающих названным трем критериям категориальности форм, приводит к сбоям в экономической системе. Разрешение противоречия между объективным и субъективным началами достигается путем совершенствования форм используемой категории.

Категория – это обобщающий, абстрактный образ наиболее существенного в том или ином объективном явлении или процессе.

То же самое применимо и к налогу как экономической категории. Рассматривая широкое понятие «налог», мы его идентифицируем с конкретными видами налогов, понимая, что имеем дело с отчуждением доли имеющихся в нашем распоряжении финансовых ресурсов в пользу государства для выполнения им своих функций. Такое отчуждение происходит через конкретный налоговый механизм: виды налогов, их плательщиков, ставки, льготы и т. д.

Самый эффективный вид налогов не может быть реализован, если существуют конфликт или противоречие, связанные с непрофессиональным комплектованием налоговых служб, слабостью законодательства, частой сменой правительства, что делает невозможной реализацию сущностного потенциала налога как категории.

Глубинное содержание любой экономической категории – это ее внутренний потенциал, то есть способность быть использованной в идеальном варианте, ее теоретически воспринимаемая, но реально существующая возможность влиять на те или иные общественные процессы.

Категорию порождает человеческая мысль. Она продукт мыслительного процесса ученых на протяжении всей истории развития общества. Мыслительные процессы придают объективно существующей реальности смысловое оформление через то или иное понятие и соответствующий фразеологический термин.

Любая экономическая категория, конструируясь сознанием для осмысления экономической закономерности, затем используется для создания систем и механизмов, посредством которых реализуется ее внутренний потенциал. На основе познанных закономерностей формулируются сначала научные концепции, а затем, исходя из них, создается механизм управления данными процессами или явлениями. Путь научного осмысления экономических категорий в силу их крайней мобильности и динамичности бесконечен. По этим причинам бесконечен и поиск форм их практического использования.

Следует отметить, что наука развивается не ради самой себя, хотя и это крайне необходимо. Главное, наука создает для практики конкретные формы, которые выводят на поверхность экономической действительности потенциал своей категориальной основы. Успех практических действий зависит от того, насколько точно выбранные формы отражают сущностную основу категории. Так, при упоминании категории «налог» в сознании возникает представление о неком движении стоимости в денежном выражении, безотносительно какой бы то ни было формы от субъекта, ее создавшего, в пользу государства. Упоминание о налоге вызывает в сознании образ перемещающихся денег из частного пользования в государственное. Но этого явно недостаточно, чтобы управлять данным движением. Углубляясь в смысл этого движения, необходимо понять, как и почему это происходит, с чего начинается и чем заканчивается, к каким результатам

приводит. Это движение есть не что иное, как распределительные и перераспределительные отношения. Они объективны, ибо продиктованы жизненной необходимостью. Именно это движение олицетворяют экономическая категория «налог» и организационно-экономическая категория «налогообложение».

В этом случае налогообложение рассматривается как общественно-необходимый процесс и представляет собой совокупность экономико-правовых отношений, формирующихся при перераспределении части созданной в производстве стоимости. Но распределять можно только то, что создано. Именно эту закономерность констатирует наука о всеобщей экономической категории распределения «финансы», включающая в себя частные экономические категории «налог» и «налогообложение».

Определив экономические категории, как всеобщие, так и частные, необходимо обратиться к сущностному содержанию отношений, опосредуемых ими, перейти к поиску практических форм, наиболее полно реализующих внутренний потенциал категории. В единстве и тесном взаимодействии между понятиями «налог» как экономической категории и формами их практической реализации формируется экономический механизм управления в конкретных формах под названием налоговый механизм.

Методология налогообложения, т. е. экономические основы налоговой теории, наполняет реальным содержанием все присущие налоговому платежу элементы: плательщики, объект обложения, ставки, сроки, льготы и др.

Такое наполнение осуществляется в зависимости от принятых законодательством видов налогов и задач, стоящих перед налоговой системой каждой страны. Первоначально происходит выработка концептуальных основ налогообложения, которая опирается на внутренние экономические интересы страны. При этом за основу берутся параметры экономического роста, определяется возможный налоговый потенциал, моделируются схемы возможного влияния выбранной концепции налоговой системы на экономический рост.

Но этому предшествуют определение и вопрос – какие перераспределе-

тельные отношения являются налоговыми. Однозначного ответа в финансовой науке пока нет.

Первичное распределение стоимости порождает такие элементы, как капитал, рента, зарплата. Именно на базе этих элементов формируются перераспределительные отношения, относимые к налоговым. Современные теории налогообложения базируются на фундаментальных исследованиях факторов воспроизводства: капитала, земли и труда. Затем на базе этого создаются методические положения, определяющие практику использования конкретных налоговых форм, налоговых методов управления воспроизводством, определяемых как налоговый механизм. Теория налогообложения – это составная часть теории о финансах.

Вместе с тем надо четко определить фундаментальные требования, которые отражают содержание экономических категорий «налог» и «налогообложение». Эти требования и особенности сводятся к четырем составляющим.

Налогообложение выражает смену форм собственности. Только тогда форма принудительного изъятия средств в казну государства является налоговой, когда часть стоимости в денежном выражении переходит из корпоративной или индивидуальной собственности в государственное пользование.

По своей экономической природе оптимальное налогообложение основывается на рентной составляющей, будь то добавочный доход от использования земли, недр, труда или капитала.

Вся система налогообложения должна быть детерминирована в пределах вновь созданной стоимости. Налоговые отношения не должны распространяться на капитал, авансируемый или инвестируемый для расширения производства товаров, работ и услуг. Система налогообложения служит в качестве паритета, или равновесия, между общенациональными, корпоративными и личными экономическими интересами и не нарушает прав собственников.

Вся сумма обобществленных через налогообложение финансовых ресурсов должна быть использована исключительно на общенациональные нужды под строгим конституционным надзором.

Родовые свойства, генетический код экономических категорий «налог» и «на-

логообложение» проявляются на практике в виде закономерностей развития налоговых отношений. Данные требования и положения являются общей принципиальной установкой теории налогообложения, которым неукоснительно должна следовать налоговая практика. Теория налогообложения конкретизировала эти общие установки и создала принципы научно-практической организации налоговых отношений, после чего конструируются концепция налогообложения, состав элементов налогового механизма, условия их взаимодействия между собой.

Эти принципы и требования организации налоговых отношений являются исходным положением науки о налогах. Разрозненные, множественные, неупорядоченные налоговые платежи, многочисленные сборы и пошлины, знания о закономерностях налогообложения необходимо привести в систему и придать ей государственно-властный характер.

Самая высокая степень развития налогообложения в отдельных странах не дает основания считать данную систему применимой в других странах. Это обосновано тем, что налог – понятие базисное, а экономический базис в каждом конкретном государстве различен, и особенно отличаются основные производственные отношения, т. е. отношения собственности. Налогообложение как экономическая форма движения стоимости при ее перераспределении основывается на смене форм собственности. Там, где есть разнообразие форм собственности, и они существуют на паритетных условиях, можно говорить о полнокровном налоговом механизме. Если же государственная собственность преобладает над остальными формами собственности, ограничены экономические свободы граждан и свобода предпринимательства, то налоговый механизм превращается в систему директивного изъятия доходов. Такой налоговый механизм и диктат способны нанести непоправимый ущерб экономическому развитию. Никакие административные меры не обеспечат полноты налоговых поступлений в бюджет, если принятый в законодательном порядке налоговый механизм не будет адекватен состоянию экономики. Такой механизм не будет подтвержден и востребован практикой. Именно это яв-

ляется причиной частых и существенных корректировок положений налоговых законов.

Крайняя субъективизация системы налоговых отношений, придание ей директивно-властного характера утрачивает экономический смысл и превращается в аморфную и безжизненную систему. Тогда общественный прогресс замедляется, общество самоизолируется от мировых экономических интересов. Такое состояние общественной и хозяйственной жизни свойственно тоталитарным, антирыночным государственным системам. В таких государствах господствуют административно-командные методы управления и крайне фискальные формы государственно-властного изъятия доходов в бюджет. Налоговая система становится обременительной для плательщика, тормозит инвестиционные процессы, приводит к большим несоответствиям и перекосам в экономике.

Пока не созданы соответствующие базисные условия для разработки оптимальных моделей налогообложения, ни в коем случае нельзя насаждать модели налогообложения, практикуемые в развитых странах для стран с переходной экономикой. Они обречены на провал и могут дать лишь сиюминутные выгоды, так как диспропорции будут выявляться с новой силой, создавая все новые социально-экономические проблемы.

В результате можно сделать следующие выводы о налоге как экономической категории:

- налоги – обязательные, преимущественно денежные платежи, устанавливаемые исходя из реалий экономического базиса, но строго императивно;
- в налогах выражен повсеместный охват доходов, групп граждан, видов деятельности, типов предприятий, отраслей, территорий;
- налоги обеспечивают определенность (по объему финансовых ресурсов) и сроки поступления государственных доходов;
- налоги, используемые для пополнения доходов бюджета, не должны препятствовать развитию производства;
- в налогах заложено органичное сочетание и относительное равновесие двух основных функций: фискальной и регулирующей.