

## Разгосударствление и приватизация

ность, не допуская незаконного обогащения, поощряя его вложения в одни отрасли производства и ограничивая в другие.

Вопрос, который возникает постоянно и у всех стран - это вопрос о допустимом уровне иностранных инвестиций. 90% и 10% - оптимальное соотношение, когда речь заходит о национальном и иностранном, внутреннем и внешнем инвестировании. При всей современной открытости экономик стран Содружества для инвесторов нельзя не учитывать тот факт, что западные правительственные и деловые круги фактически не заинтересованы в сокращении существующего технологического отставания стран СНГ и разрыва в объемах производства между нашими странами и ведущими капиталистическими государствами, исходя прежде всего из экономических, оборонных и экологических соображений.

Привлечение иностранных инвестиций - это стратегический путь вхождения Беларуси в мировой инвестиционный рынок с его специфическими условиями и законами. Если местные условия будут уступать мировым, то иностранный капитал привлечь в экономику республики не удастся.

### ЛИТЕРАТУРА

1. **Антоненко Ю., Тихонов Р.** Иностранные инвестиции : опыт и механизм привлечения в экономику Республики Беларусь // *Банковский вестник*. - 1998. - № 6. - С. 2-7.

2. **Бабина А.В., Петрович Э.И.** Налоги в комплексе факторов активизации привлечения иностранных инвестиций // *Экономический бюллетень*. - 1997. - № 6. - С. 47-57.

3. **Бабук И.М.** Инвестиции : финансирование и оценка экономической эффективности. - Мн.: "ВУЗ-ЮНИТИ", 1996.

4. **Доронина Н.Г.** Обзор законодательства об иностранных инвестициях за 1997 год // *Право и экономика*. - 1998. - № 1. - С. 97-101.

5. **Инвестиционный** комплекс и проблемы его развития в условиях перехода к рыночной экономике : Сборник научных трудов. - Мн.: НИ-ЭИ МЭ РБ, 1994.

6. **Иностранные** инвестиции в России : современное состояние и перспективы / Под ред.

И.П. Фаминского. - М.: *Международные отношения*, 1995.

7. **Лебедев В.** Привлечение иностранных инвестиций : оценка ситуации // *РЭЖ*. - 1998. - № 3. - С. 29-38.

8. **Павлова Л.Н.** Операции с корпоративными ценными бумагами : Практическое руководство по управлению, бухгалтерскому учету и аудиту. - М.: ЗАО "Бухгалтерский бюллетень", 1997.

9. **Приватизация** : чему учит мировой опыт / Под общ. ред. Б.М. Болотина. - М.: *Международные отношения*, 1993.

10. **Рудковский И.С.** Инвестиции - в деле // *БУГ СЭЗ БРЕСТ*. - 1997. - № 5/6. - С. 6-10.

11. **Рыночное** реформирование экономики Беларуси. Тематический сборник. Вып. 2. - Мн.: 1997.

12. **Тихонов Р.** И опыт, и механизм у нас имеются // *Финансы, учет, аудит*. - 1998. - № 2. - С. 30-31.

**П.С. Гейзлер**

доктор экон. наук, профессор БГЭУ

### ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

**Р**азвитие социально-экономических процессов на всем постсоветском пространстве в связи с переходом к рыночным отношениям во многом связано с преобразованием форм собственности. К сожалению, везде увлеклись лишь одним процессом - приватизацией, упустив при этом главное - повышение эффективности использования экономического потенциала. Считалось, что это будет достигнуто автоматически при переходе собственности в частные руки. Однако эти ожидания оправдались далеко не полностью. Характер объектов собственности в Республике Беларусь (наличие большого числа крупных промышленных предприятий) не позво-

ляет подойти к процессу преобразований форм собственности с одной меркой, выработанной для слаборазвитых в экономическом отношении стран и диктует иную, более активную роль государства в решении этих вопросов.

В связи с важностью этих проблем, редакция намерена уделить внимание им на страницах журнала.

Социально-экономические отношения в обществе и государстве во многом определяются структурой собственности. Как виды, так и формы собственности, а также характер господствующих и просто имеющих место отношений собственности являются основными определяю-

щими признаками экономической системы, формируют экономическую эффективность использования ресурсов государства, а, следовательно, и уровень жизни его населения. Административно-командной системе свойственна в основном и даже почти исключительно государственная форма собственности с соответствующими последствиями по эффективности использования и обеспечению уровня и качества жизни. В рыночной экономике находится место для всего спектра форм и отношений собственности, при этом они имеют равные права на существование.

Говоря о собственности, следует иметь в виду все ее виды, как овеществленные, так и нематериальные, например, интеллектуальную собственность. Понятие собственности распространяется и на результаты производственно-хозяйственной деятельности.

Под собственностью понимаются специфические отношения между людьми, которые выражают конкретную форму присвоения материальных и иных благ. Собственность представляет собой отношение между человеком, группой людей или сообществом их и любым объектом, материальным и нематериальным. Эти отношения заключаются в постоянном или временном, частичном или полном отчуждении, отсоединении, присвоении объектов. Иначе говоря, собственность характеризует принадлежность объекта человеку, группе или сообществу людей, т.е. субъекту. Субъект собственности, т.е. собственник имеет возможность и право обладания объектом собственности. Характер действующих форм собственности определяет также способы распределения, обмена, потребления и положение в обществе отдельных его слоев и групп.

Формы собственности - результат исторического развития общества, конкретного государства. Совершенствование способов производства приводит к тому, что меняются и преобладающие в обществе формы собственности. Главной движущей силой такого изменения является развитие и совершенствование производительных сил под воздействием научно-технического прогресса. Уточнение и расширение понятия собственности в связи с развитием общества и его производительных сил рассматривались рядом авторов и в том числе Ф. Энгельсом [1] и Ф. Хайеком [2]. Последний считал, что вряд ли этот процесс можно считать завершенным. Он при этом отмечал, что понятие собственности неотделимо от прав индивидуума, вопросов наследования. Ф. Хайек цитирует А. Фергюссона, который считал, что человек, не знающий что такое собственность, приравнивается к дикарю, не ведающему цивилизации и достижений НТП. Отсутствие прав собственности

Ф. Хайек приравнивал к отсутствию справедливости.

Развитие общества, его производительных сил, научно-технический (технологический) прогресс обогащали теорию и практику существования и взаимодействия различных форм собственности. Сегодня традиционного у нас, в бывшем СССР, разделения ее на частную и общественную недостаточно. И само деление и понятия частной и общественной собственности требуют уточнения и развития. Терминологическая путаница, отсутствие устоявшихся понятий никак не способствуют повышению эффективности использования ресурсного потенциала государства. Выход из кризиса начинается с уяснения основных теоретических положений и в первую очередь в вопросе собственности. Без этого можно десятилетиями топтаться на месте и метаться из стороны в сторону.

Общественная собственность является устоявшимся понятием на всем постсоветском пространстве. Однако одно ли это и тоже с понятием общенародной собственности, а также государственной, коллективной в широком смысле. А если взять государственную собственность, то и здесь можно видеть наличие разных субъектов собственности: это и общегосударственная (а в странах с федеративным устройством - Россия, США, Германия и др. - федеральная), муниципальная различных уровней и коллективная как кооперативно-колхозная в бывшем СССР. Формально и собственность акционерных обществ может быть отнесена к коллективной. А если собственник трудовой коллектив?

Те же проблемы и с частной собственностью. Это определение устоялось и пришло к нам из работ экономистов-марксистов. Но и в рамках этого понятия еще немало вопросов. Частная собственность может принимать различные конкретные формы. Одна из них личная, которую принято понимать как предназначенную для личного потребления и не используемую для извлечения доходов. Другая - традиционно понимается как собственность частного лица, индивида без ограничений в сфере использования.

Однако такого деления собственности отдельного лица лишь на личную и частную сегодня явно недостаточно. Не случайно в английском языке существуют два близкие по смыслу понятия: "private property" - частная собственность и "several property" - разделенная обособленная собственность, собственность нескольких лиц. При этом под частной собственностью понимается собственность отдельных индивидов. Что касается собственности нескольких лиц (several property), то она охватывает любые формы негосударственной собственности, т.е. семейную,

партнерскую, кооперативную, акционерную. Таким образом, это понятие в целом противоположно понятию государственной, казенной собственности.

Недостаточное внимание экономической теории (политической экономии) в бывшем СССР к раскрытию понятий и содержания собственности, политизация науки, следование за "классиками", писавшими свои труды 100-150 лет назад, привело к тому, что при необходимости перехода к рыночным отношениям и созданию законодательной базы в нее не были включены необходимые положения, которые способствовали бы ускорению процесса преобразования форм собственности, направлению его в правильное русло. И Закон "О собственности в СССР", и аналогичные законы в новых независимых государствах можно рассматривать лишь как первый и не очень смелый шаг в сторону содействия необходимым экономическим реформам. В силу теоретической неразработанности понятий и классификации форм собственности многие законы носят половинчатый характер и не отвечают современному уровню и ближайшей перспективе экономических отношений в обществе.

Авторы учебника "Управление государственной собственностью" [3] считают, что формы собственности должны определяться по субъекту собственности, т.е. форма собственности определяет принадлежность конкретных объектов собственности субъекту единой природы. Иначе говоря, классификация форм собственности определяется классификацией собственников. Исходя из этого, авторы выделяют две основные формы собственности: индивидуальную и групповую.

При индивидуальной форме собственности субъект собственности персонифицирован как физическое лицо, индивид. В рамках действующих законов он обладает правом распоряжения принадлежащим ему объектом собственности, а также долей или частью этого объекта. При такой форме собственности, собственник-субъект собственности знает, что принадлежит именно ему.

В рамках индивидуальной собственности можно выделить личную собственность и частную. Различие между ними не носит принципиального характера и связано с природой объекта и характером его использования. Личная собственность присуща объектам индивидуального использования только самим собственником, а если и предоставляется другим лицам, то только в бесплатное пользование. Объекты частной собственности выступают как товар или капитал, т.е. они предоставляются в пользование и потребление другим лицам за плату.

Как видим, различия между личной и частной собственностью не четкие и нередко различить их невозможно. Один и тот же объект может быть одновременно и личной и частной собственностью. Установить факт использования личной собственности или частной, по большей части, невозможно, да и имеет ли это принципиальное значение в каких-либо конкретных случаях? Поэтому можно было бы и не делать различия и не выделять эти две формы индивидуальной собственности. Однако унаследованное от недавнего прошлого идеологическое убеждение о вреде частной собственности, порождающей эксплуатацию человека человеком и имеющей поэтому антиобщественный характер, заставляет на нынешнем переходном этапе развития общества согласиться с выделением этих двух форм индивидуальной собственности: частной и личной.

Следует тем не менее заметить, что понятие частной собственности, его сущность позволяют обеспечить понимание реальных экономических процессов в обществе в переходный период, на что не способно понятие личной собственности. Более того, сущность личной собственности, выделение ее как формы в рамках индивидуальной собственности практически ничего не добавляет к уяснению происходящих процессов в экономике переходного периода.

Бояться же того, что частная собственность позволяет собственнику присваивать произведенную работникам прибавочную стоимость по меньшей мере наивно, т.к. тоже происходит и при общественной собственности, в том числе и государственной. Причем доля, достающаяся работнику при этом вряд ли выше, о чем свидетельствует уровень жизни населения в бывшем СССР.

Другая форма собственности именуется авторами книги "Управление государственной собственностью" групповой. Ее отличие в том, что субъект собственности или собственник в этом случае не персонифицирован. Он представляет собой некое сообщество, группу, совокупность отдельных индивидов. Обычно это какое-либо юридическое лицо - предприятие в любой из своих форм и видов, но не только. Эта форма собственности объединяет ее конкретные формы в широком диапазоне от семейной до общенародной.

Семейная собственность по своему характеру наиболее близка к индивидуальной, но все же отличается от нее, т.к. объект принадлежит не одному человеку, а нескольким одновременно. Несмотря на постоянные утверждения идеологов социализма о том, что семья - это первичная ячейка общества, юридически семейной формы

собственности не существовало. Нет ее в перечне форм собственности и сейчас ни в одной из стран, образовавшихся после распада СССР. Квартиры, дома, дачи, автомобили и другое имущество, требующее регистрации и юридического оформления, записываются на одного члена семьи. Специальные законы оговаривают и защищают интересы остальных членов семьи на владение, распоряжение и пользование квартирами, дачами, домами и т.д. А вот пользоваться автомобилем, мотоциклом можно только при оформлении доверенности. Это в ряде случаев создает напряженность во внутрисемейных отношениях, равно как и процедура переоформления собственности на квартиру, дом, дачу и т.д. с одного члена семьи на другого. К тому же все эти юридические операции осуществляются не бесплатно. Все это говорит о том, что в рамках групповой формы собственности должна занять свое место и семейная собственность. Соответствующие изменения и дополнения должны быть внесены в законодательную базу.

Несколько далее от индивидуальной собственности находится в рамках групповой кооперативная и партнерская собственность. Для них характерно то, что, как правило, собственность в форме вещей (вещной форме) не может быть поделена между собственниками. В этом случае подлежит делению и индивидуализации лишь денежный эквивалент. Если трое партнеров приобрели грузовой автомобиль с целью обслуживания клиентов и извлечения прибыли, вложив при этом равные или не равные, но строго определенные средства, то при выходе из дела одного из партнеров он может рассчитывать только на получение своей доли в виде денежных средств, а никак не в натуре, в вещной форме. Интересы дела требуют признания партнерской и кооперативной форм собственности и дополнения законодательства соответствующими положениями, отражающими особенности использования, преобразования и раздела имущества при этих формах собственности.

Акционерная форма собственности в рамках групповой во многом схожа с кооперативной и партнерской и отличается от них тем, что права

определенного лица на часть этой собственности прописаны не только учредительными документами юридического лица, но и зафиксированы через акции предприятия. Эти особенности необходимо внести в законодательную базу.

Групповой является и государственная собственность, в рамках которой могут быть выделены:

- \* общегосударственная (в ряде стран федеральная);
- \* региональная;
- \* муниципальная различных уровней.

Особняком стоит собственность общественных организаций (также групповая), для которой характерно то, что она не имеет механизма персонализации и это следует учесть в соответствующих законах.

Как переходная форма, имеющая свои особенности, может быть выделена арендная.

Наконец, имеются такие виды собственности, которые следовало бы выделить в категорию общенародного достояния: земля, леса, водные ресурсы, воздушное пространство и т.д. Это сохранило бы ресурсный потенциал государства от бесконтрольного использования его предприятиями и организациями государственного сектора.

Решение всех этих проблем в законодательном плане важно не только для правильной организации отношений собственности, о чем речь пойдет в следующей нашей статье, но и для целей рационального и эффективного использования всех объектов собственности, всех потенциальных ресурсов государства. Без этого трудно рассчитывать на экономическую стабилизацию и подъем экономики.

### ЛИТЕРАТУРА

1. **Энгельс Ф.** Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 21, С. 23-178.
2. **Хайек Ф.** Пагубная самонадеянность. - М.: Изд-во "Новости", 1992. - 304 с.
3. **Управление государственной собственностью.** - М.: ИНФРА-М, 1997. - 496 с.