

Осознанно использовать выявленные закономерности

Владимир АНОСОВ,

доцент БГЭУ,

кандидат экономических наук

В 2001-2005 гг. экономика республики добила важных переломных результатов: удалось преодолеть тенденции падения темпов роста объемов производства и снижения его эффективности, типичных в условиях разрыва сложившихся хозяйственных связей на постсоветском пространстве. Например, в 2005 г. по отношению к не менее благополучному 2004 г. они составили 110,4%, продолжали расти объемы экспорта продукции (на 16,3%), что создало предпосылки достижения рентабельности реализованной продукции на уровне 15,4%.

Вместе с тем, для того чтобы закрепить проявившиеся начиная с 2002 г. тенденции роста важнейших финансовых показателей, необходимо определить условия и факторы изменения затрат и прибыли, осознанно использовать выявленные закономерности, для того чтобы организовать противодействие негативным факторам их изменения, а именно: снижению в 2005 г. рядом предприятий и отраслей экономики показателей рентабельности реализованной продукции, достигнутых в 2004 г. В Минпроме, к примеру, на 3,2 процентных пункта (п.п.), в концернах «Белгоспищепром» – на 2,2 п.п., «Беллепром» – на 2 п.п.¹

Важная роль в реализации задач эффективного управления затратами и прибылью принадлежит антизатратным механизмам, которые являются основанием системы управления ими и во многом определяют ее эффективность.

До 2004 г. в республике существовала относительно отлаженная мето-

дика ограничения затрат, предусматривающая ограничение перечня и нормирование величины затрат, которые предприятиям разрешалось отнести на себестоимость.

Перечень затрат, финансируемых из себестоимости, прибыли после уплаты налогов, либо иных источников (амортизационный фонд, инновационный фонд, другие источники), содержат Основные положения по составу затрат включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг)².

Эффективность этих механизмов оставалась достаточно низкой, о чем можно судить по тому факту, что материало- и энергоёмкость производимой в республике продукции была в 2,5-3 раза выше, чем в странах с развитой рыночной экономикой^{3,4}.

С переходом республики в 2004 г. на Международные стандарты финансовой отчетности и разделением учета на бухгалтерский и налоговый действенность существующих антизатратных механизмов существенно ослабла. Применявшиеся ранее механизмы ограничения затрат, их нормирования переместились в сферу управления налоговым учетом, а он регулирует величину налогооблагаемого дохода, и согласно статье 52 Налогового кодекса его результаты используются исключительно в целях налогообложения, осуществления налогового контроля, для формирования полной и достоверной информации об объектах налогообложения.

Проблема состоит в том, что новая методика бухгалтерского учета ставит конечной целью возможность списания на себестоимость любых документально подтвержденных затрат без ограничения их величины и номенклатуры, тем самым разрушая имевшиеся

прежде ограничительные антизатратные инструменты.

Замена экономических инструментов управления затратами и прибылью на административные – доведение до предприятий заданий по снижению себестоимости и росту прибыли – не всегда оказывается действенной. Отдельные элементы затрат выполняют неравноценную роль в формировании прибыли. Например, выясняется, что масса прибыли может быть увеличена без усилий коллективов по повышению производительности продукции, внедрению новых технических решений, повышению конкурентоспособности, за счет применения более дорогого материала (это особенно актуально в условиях сохраняющегося монополизма товаропроизводителей и необходимости декларирования цен при изменении условий производства).

Обнаруженное противоречие с неизбежностью проявляет себя. Так, в анализируемом периоде 2002-2005 гг. доля материальных затрат в себестоимости производимой продукции в машиностроении составила 64,9%, в других отраслях колебалась в пределах 61,2%. При этом в структуре ее прослеживается тенденция увеличения доли материальных затрат (с 69,8 до 72,4%, т.е. на 2,8 п.п.)⁵.

Подобная динамика не только противоречит целям и задачам управления материальными затратами в импортозависимой стране (согласно Основным направлениям социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006-2010 гг. материалоемкость должна быть снижена на 15-20%), но и свидетельствует о применении затратной модели развития⁶.

¹ Социально-экономическое положение Республики Беларусь. Январь 2006. – С.211.

² Основные положения по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг). Утв. Минэкономики, Минфинком, Минстатом, Минтруда (зарегистрировано в Реестре госрегистрации от 11.02.98 г № 2293\12).

³ Концепция программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006-2010 гг. – Мн.: 2004.

⁴ Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2015 г. – Мн.: 1999.

⁵ Статистический ежегодник 2005. – Мн.: 2005.

⁶ Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006-2010 гг. – Мн.: 2006.

Изучение опыта организации антизатратных механизмов в условиях рынка, для которого характерно отсутствие ограничений права предприятия на списание произведенных затрат на себестоимость, показало следующее. В условиях рынка неоправданному увеличению затрат, как правило, противодействует не административное их ограничение, а соревновательность и конкуренция товаропроизводителей. Они делают невыгодным и угрожающим устойчивости предприятия более высокий, чем у конкурента, уровень издержек производства.

Проблемы развития конкуренции и соревновательности в наших условиях не могут быть решены в одночасье. Для этого требуются имущественные, правовые, экономические и организационные предпосылки, усилия по их созданию и время. Поэтому считаем

целесообразным в качестве неотложной меры по повышению эффективности управления затратами и прибылью вернуться к решению проблемы нормирования затрат, которую правительство уже поднимало в 1999 г. С этой целью следует стимулировать пересмотр товаропроизводителями норм расхода материальных, энергетических и сырьевых ресурсов, обеспечение их соответствия складывающемуся у конкурентов уровню. Необходимо создать условия превращения разработанных норм в эталон, к которому и будут стремиться предприятия.

В качестве примера действенности мероприятий по совершенствованию нормирования затрат на современном этапе сошлемся на опыт работы Минского завода стройматериалов. Здесь в 2002-2003 гг. за счет средств централизованного инвести-

ционного фонда, а также средств фонда энерго- и ресурсосбережения проведена реконструкция, которая позволила добиться высокого конечного результата – производства конкурентоспособной по энергоемкости продукции. За счет применения отечественного оборудования расход топлива на 1 тонну изделий составил 84,2 кг у.т. К сведению: на одном из ведущих европейских производителей стройматериалов – Yorkshire Brick Company – этот показатель составил 82,6 кг у.т.

Осуществление перечисленных мер по устранению имеющихся противоречий в организации управления затратами и совершенствованию антизатратных механизмов позволит, на наш взгляд, создать предпосылки дальнейшего повышения конкурентоспособности и эффективности производства. ■

Ценовая конкуренция: преимущества и проблемы

Николай ДРОЗД,
кандидат экономических наук

Экономика Республики Беларусь, преодолев суровые испытания кризисных явлений начала девяностых годов прошлого столетия, в настоящее время заняла стартовые позиции на качественный подъем по обеспечению экономического роста. **Немаловажную роль в этом прогрессе играют ее внешнеэкономическая деятельность и участие в международном разделении труда. В настоящее время внешнеторговая квота республики, которая по методике Всемирного банка определяется отношением экспорта плюс импорта к ВВП по паритету покупательной способности, составляет более 32%. Это примерно на уровне таких стран, как Польша (27%), Италия (38%), Испания (36%), Греция (28%). Торгово-экономические связи Беларуси осуществляет более чем со ста пятьюдесятью странами мира.**

Столь широкий диапазон участия республики в международном разделе-

нии труда достигнут за счет многих факторов. Однако на современном этапе экспорт национальных товаров не может развиваться за счет расширения географии поставок на мировой рынок. Дальнейшее его наращивание выдвигает на первый план использование интенсивных факторов, которые базируются на повышении конкурентоспособности национального производства.

Среди экономистов нет единой точки зрения на определение конкурентоспособности. Особенно это относится к ценовой конкурентоспособности страны на мировом рынке. Одни понимают ее как явление макроэкономическое, определяемое такими переменными, как курс валюты, процентные ставки, бюджетный дефицит. Другие утверждают, что конкурентоспособность зависит от наличия большого количества дешевой рабочей силы. Третьи конкурентоспособность определяют обильными природными ресурсами. Четвертые говорят: она зависит от различий практики управ-

ления и вмешательства государства в экономику. На наш взгляд, наиболее правомерна точка зрения известного американского экономиста Майкла Портера, который считает, что конкурентоспособность страны характеризует продуктивность использования ресурсов, и ни одна страна не может быть конкурентоспособной абсолютно "во всем, так же как и быть чистым экспортером абсолютно всего".

Конкурентоспособность на мировом рынке тесным образом связана с уровнем развития страны и определяется, прежде всего, теми условиями, которые она создает фирмам отдельных отраслей для соответствующих преимуществ. Именно в отдельных отраслях на национальной базе сосредоточиваются новейшие достижения науки и техники, высококвалифицированная рабочая сила, лучшие технологические решения, позволяющие произвести качественный конкурентоспособный товар. Данная база оказывает определяющее влияние на другие отрасли и создает конкурентные пре-