

Секция 1

Актуальные проблемы теории и истории государства и права

А.К. Абдуллаева
ДОННУ (Донецк)

КЛАССОВАЯ ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА И СОВРЕМЕННАЯ ТЕНДЕНЦИЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ К НЕЙ

Рассматривая этапы формирования политической мысли и сознания людей, можно проследить ключевые изменения видения государства. Среди громадного числа имеющихся теорий следует уделить особенное внимание классовой теории происхождения государства, актуализации которой посвящена данная работа.

Суть классовой теории заключается в том, что государство может возникнуть исключительно в том случае, если общество уже разделилось на классы. Властьимущим классам необходимо удерживать в повиновении классы подвластные – это причина формирования государства и права, которые рассматриваются как орудия классового принуждения. К представителям классовой теории обоснованно отнести Карла Маркса (1818–1883 гг.), Фридриха Энгельса (1820–1895 г.), Владимира Ленина (1870–1924 гг.). Их идеи потрясли не только наше отечество, а и весь мир.

Согласно учению В. Ленина, государство представляет собой машину для угнетения одного класса другим, сотворённую с целью удерживать в повиновении одному классу прочие подчинённые классы. Согласно концепции К. Маркса и Ф. Энгельса, право есть возведённая в закон воля властвующего класса, обусловленная материальными условиями жизни данного класса [1, с. 55].

Исходя из классовой теории, фундаментом происхождения государства и права признается экономический фактор. Иные факторы носят неважный характер. Государство возникает на определенной ступени формирования производительных сил, характеризуемой расколом первобытного общества на классы с противоположными экономическими интересами. Эти интересы носят антагонистический, то есть непримиримый характер.

Класс – это социальная группа людей (часть сообщества), объединённая общностью экономических интересов, что обусловлено подобным отношением к средствам производства. Отношения классов к средствам производства, их значимость в общественном производстве, методы и доля получения общественного богатства закрепляются законом. Потому между классами имеются непримиримые противоречия, какое-либо социальное партнёрство между ними невозможно.

Имущественное и социальное расслоение обуславливают такие явления, как непрерывная классовая борьба, долговременные социальные конфликты. Родоплеменная организация, рассчитанная на монолитное единство людей, уже не в силах предохранить общество от распада. Потребность в создании новой властной организации и системы социальных норм, отвечавших изменившимся условиям, приводит к возникновению государства и права.

Государство, согласно идеям Владимира Ленина, появляется там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия не могут быть примирены. Таким образом, государство представляет собой продукт и проявление непримиримости классовых противоречий, которые объективно не могут быть примирены, а ещё машину, аппарат для угнетения одним классом другого. В свою очередь, право есть возведённая в закон воля владычествующего класса. Она приобретает правительственный характер, поскольку правотворчество есть исключительная прерогатива государства. Право – это всего лишь инструмент, средство для навязывания воли владычествующего класса. Классовая теория определяет государство и право, как исторически преходящие, временные явления, сопряжённые с существованием классовых различий. В будущем они отомрут, уступив место бесклассовому обществу [1, с. 89].

Ведущаяся сегодня в мире война за владение естественными и иными ресурсами, важнейшими вехами которой стали Югославия, Афганистан, Ирак, Сирия, является гражданской войной состоятельных против бедных, властимущих против бесправных. Никакая религиозная и цивилизационная видимость не должна нас ввести в заблуждение по поводу подлинной сущности этой войны – социально-классовой по преимуществу. И до тех пор, пока не будут преодолены опаснейшие тенденции мировой социальной поляризации, классовый подход К. Маркса будет сохранять свою актуальность. В этой связи необходимо актуализировать базовые идеи классовой теории К. Маркса: в самом широком смысле, классы – это всевозможные социальные группы, находящиеся по отношению друг к другу в неравном положении и борющиеся между собой.

Наряду с основными классовообразующими признаками нужно выделить еще один – нахождение в оппозиции, противостоянии одного класса другому. В «Немецкой идеологии» К. Маркс и Ф. Энгельс пишут: «Отдельные индивиды образуют класс исключительно постольку, поскольку им доводится вести борьбу против какого-нибудь класса [2, с. 638].

Бурные процессы социальных трансформаций, происходящие как на постсоветском пространстве, так и в мире в целом, установили перед обществоведением серьёзную проблему: в какой степени предоставленная теоретическая модель соответствует меняющейся социальной реальности, насколько велики ее объяснительные возможности? Некоторые современные исследователи утверждают, что социальных классов в настоящее время не существует, и потому марксистская концепция ничего не объясняет.

Впрочем, наряду с указанной тенденцией есть и другая, свидетельствующая в пользу классовой теории. В современном обществе сберегается и активно углубляется социальное расслоение. Начиная с 80-х гг. XX в. в США приобрела широкое распространение «анклавизация», сущность которой заключается в постройке изолированных кварталов для состоятельных людей. Сегодня больше 30 млн. американцев (свыше 12% населения) живут в 150 тыс. жилищных сообществ, где имеется вся необходимая для жизни инфраструктура: магазины, школы, бассейны, спортивные сооружения и так далее. Приблизительно те же процессы идут в Европе и России, хоть и в меньших масштабах.

На другом полюсе мы наблюдаем обратную картину. Целые городские и пригородные кварталы поражены нищетой и отчаянием, в них концентрируется

насилие, безработица, плохое школьное образование, преступность. Французский социолог Жак Донзело пишет, что те, у кого есть хоть какая-то возможность, стремятся какими угодно способами покинуть настоящие места чтобы «спастись бегством от негативных последствий сожительства с теми, кого вытеснили сюда, а еще с теми, кто прибывает туда из бедных стран».

Исходя из вышеизложенного, возможно сделать вывод, что многие современные тенденции, такие как неистовые процессы социальных трансформаций, как в государствах постсоветского пространства, да и по всему миру, приводящие в ряде случаев к массовым протестам, демонстрациям или вооруженному противостоянию, обширное распространение «анклавизация» изолированных кварталов для богатых людей и концентрация нищеты в трущобах и пригородах, свидетельствует о всё большей поляризации общества и росте классовых противоречий. И хотя практически все развитые прогрессивные государства декларируют равенство всех граждан в правах и возможностях, фактически эти возможности напрямую зависят от финансового состояния определенного человека либо группы людей.

Таким образом, можно констатировать действительный рост материального неравенства и разделения людей на классы бедняков и состоятельных людей, где первые если и не находятся в прямом подчинении, то так или иначе безгранично зависят от вторых. Именно это и заставляет современных ученых всё чаще возвращаться к классовой теории образования государства, как к преимущественно аргументированной и верно спрогнозированной.

Список литературы

1. Ленин, В. И. Краткий биографический очерк с изложением марксизма // Полное собрание сочинений / Ленин В. И.. – 5 изд. – Т. 26. – С. 43 – 93.

2. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Собрание сочинений. – 2 изд. – М.: Политиздат, 1955. – Т. 4. – 638 с.

Е.В. Ананевич
БГЭУ (Минск)

О ДЕСТРУКЦИИ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ И ИСКУССТВЕННОМ ИНТЕЛЛЕКТЕ

Вопрос о способности быть носителем субъективных прав и обязанностей (правосубъектности) всегда рассматривался как одна из ключевых теоретико-методологических проблем правовой доктрины. Даже беглый взгляд на историю вопроса позволяет утверждать, что изменения в понимании категории правосубъектности теснейшим образом связаны с трансформацией представлений о человеке и его месте в этом мире и роли в обществе.

Формирование сегодняшних воззрений на возможность быть участником правоотношений – субъектом права – прошло длительный период развития. Тем не менее, именно с периодом Возрождения, а затем Просвещения связан важный теоретико-методологический «скачок» в научных идеях от простых рассуждений о «лице» (*persona*, *persona fisica*) к достаточному уровню абстракции в понимании категории субъекта права (Г. Гроций, Р. Декарт, Д. Локк, Г. Лейбниц). Безусловно, что в это время были заложены основы концепции всеобщего правонаделения с позиции