

- 09.07.2003 №922) от 4 мая 1998 г. № 694) // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.
2. Международные стандарты финансовой отчетности 2009: издание на русском языке / М.: Аскери – ACCA, 2009 – 1047 с.].
3. О бухгалтерском учете и отчетности: Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., N 57-3 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.
4. Об аудиторской деятельности: Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., N 56-3 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.
5. Постановление Правления Национального банка Республики Беларусь "О составлении и представлении Национальным банком Республики Беларусь, банками Республики Беларусь финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности" от 27.09.2007 № 185 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.
6. 6. Постановление Совета Министров Республики Беларусь "О координационном совете по сближению законодательства Республики Беларусь с Международными стандартами финансовой отчетности" от 08.07.2010 №1021 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.
7. Постановление Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь "Об утверждении Положения о порядке введения в действие на территории Республики Беларусь Международных стандартов финансовой отчетности и их Разъяснений, принимаемых Фондом Международных стандартов финансовой отчетности" от 15.12.2015 №1043/20 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь
8. Стефанович, Л.И. Две системы стандартов формирования банковской финансовой отчетности: проблемы и решения / Л.И. Стефанович // Банкаўскі веснік. — 2017. — № 10. — С. 35—39.
9. Стефанович, Л.И. Стратегия развития бухгалтерского учета и отчетности в банках в условиях глобализации международных рынков капитала: монография / Л.И. Стефанович. — Минск: Изд. центр БГУ, 2011. — 328 с.
10. Указ Президента Республики Беларусь "Об одобрении концепции развития банковской системы Республики Беларусь на 2001 - 2010 годы" от 28.05.2002 № 274 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь
11. Указ Президента Республики Беларусь "Об утверждении Основных направлений денежно-кредитной политики республики Беларусь на 2018 год" от 31.12.2017 № 470 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.
12. Указ Президента Республики Беларусь "Об утверждении Основных направлений денежно-кредитной политики Республики Беларусь на 2019 год" от 20.12.2018 № 484 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.
13. Указ Президента Республики Беларусь "Об утверждении Основных направлений денежно-кредитной политики Республики Беларусь на 2020 год" от 31 октября 2019 г. N 402 // Электронный ресурс: КонсультантПлюс. Беларусь / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.

EVOLUTION OF THE TRANSITION OF THE BANKING SYSTEM OF THE REPUBLIC OF BELARUS TO IFRS

Stefanovich L.I., Doctor of Economics, Professor of the Department of Banking Economics, Belarusian state University.

Annotation. *The article presents the evolution of the transition of the banking system of the Republic of Belarus to international financial reporting standards, argues for the importance of state regulation of the process of applying IFRS in the state, highlights the role and policy of the National Bank of the Republic of Belarus in the process of implementing IFRS in banking practice.*

Keywords: *banks, banking system of the Republic of Belarus, international financial reporting standards (IFRS), national financial reporting standards (NSF), financial reporting.*

УДК 657.421(476)

ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КЛАССИФИКАЦИИ ИНВЕНТАРЯ, ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ, ИНСТРУМЕНТОВ, ОСНАСТКИ И ПРИСПОСОБЛЕНИЙ, А ТАКЖЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ОБОРУДОВАНИЯ И УСТРОЙСТВ В МОМЕНТ ИХ ПОСТУПЛЕНИЯ В КОММЕРЧЕСКУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Бадяй А.С., ассистент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита в промышленности, УО «БГЭУ»

Аннотация. *В статье исследуются проблемы и направления развития первоначального признания инвентаря, хозяйственных принадлежностей, инструментов, оснастки и приспособлений, а также отдельных видов оборудования и устройств в момент их поступления в коммерческую организацию.*

Ключевые слова: долгосрочные материальные операционные активы, основные средства, инвентарь, хозяйственные принадлежности, инструменты, оснастка, приспособления, оборудование, устройства, существенность, первоначальное признание.

Введение. В условиях развития международных экономических отношений между промышленными организациями Республики Беларусь и зарубежных стран путем создания совместных предприятий и увеличения объема реализации товаров (работ и услуг), потенциальных партнеров интересуют сформированные в стоимостном выражении показатели бухгалтерской отчетности. Поэтому разработка единых подходов к оценке объектов долгосрочных материальных операционных активов¹ промышленных организаций при первоначальном признании и последующем их учете является важным направлением совершенствования и гармонизации отечественной и зарубежной практики бухгалтерского учета. Одним из главных направлений развития отечественного бухгалтерского учета стало введение в действие Международных стандартов финансовой отчетности [2]. В результате этого возникла необходимость исследования возможностей гармонизации национальных стандартов и МСФО, основываясь при этом на опыте их внедрения в национальные системы бухгалтерского учета стран Европейского союза.

Основная часть. Достоверное определение первоначальной стоимости является одним из предлагаемых критериев признания активов в качестве долгосрочных материальных операционных активов. Вместе с тем, наряду с критериями признания активов в качестве основных средств, установленными Инструкцией по бухгалтерскому учету основных средств (далее – Инструкция № 26), на практике промышленные организации Республики Беларусь для целей признания активов в качестве основных средств дополнительно используют стоимостной критерий, который не предусмотрен упомянутой выше инструкцией [3]. Так, минимальная стоимостная оценка единицы основных средств может устанавливаться в *учетной политике промышленных организаций Республики Беларусь*. Например, в учетной политике ОАО «МАЗ» такой критерий определен в размере 30 базовых величин, а в учетной политике ОАО «МТЗ» – 60 базовых величин, а по коврам и ковровым изделиям – 30 базовых величин.

Вместе с тем, действующие ранее регулятивы устанавливали, что «...активы ... стоимостью в пределах лимита, установленного в учетной политике организации, но не выше 30 базовых величин за единицу, могут не относиться организацией к основным средствам и учитываться в бухгалтерском учете в составе средств в обороте...» [4]. Данный лимит относился ко всем видам основных средств.

В настоящее время в сложившейся практике бухгалтерского учета промышленных организаций проблемы классификации таких активов как здания, сооружения, машины, оборудование, транспортные средства не возникают, так как данные активы отвечают критериям признания в качестве основных средств, и организация может четко определить их назначение. Лимит по данным видам основных средств не устанавливается, что является существенным отличием от методики, используемой ранее. Однако отдельные активы, включающие в себя инвентарь, офисную мебель, текстиль и т.д., а также отдельные виды оборудования и устройств, имеющие срок службы больше года и используемые в деятельности организации для управленческих и хозяйственных нужд (калькуляторы, телефонные и факсимильные аппараты, модемы, принтеры, сканеры, счетчики и др.) могут быть отнесены как в состав прочих основных средств, так и в состав запасов промышленной организации.

Проблема классификации возникла в результате отказа от оригинальной учетной концепции, разработанной в советский период, которая подразумевала определение малоценных и быстроизнашивающихся предметов (далее – МБП) на основании срока службы и стоимости активов. Как утверждает Я.В. Соколов к категории малоценных и быстроизнашивающихся предметов «...были отнесены все предметы, служащие менее года, а также те, что служили более года, но имели стоимость ниже предела, размер которого постоянно менялся...» [5, с. 246-247]. Особенностью учета МБП являлось то, что «...условия хранения и отпуска МБП ничем не отличались от соответствующего режима для материально-производственных запасов...», а вместе с тем «в отличие от потребляемых запасов МБП эксплуатировались подобно основным средствам, и

¹ В связи с предложением автора по вводу в отечественную практику нового объекта бухгалтерского учета «долгосрочные материальные операционные активы», для описания сложившейся практики их учета рассматривается практика учета основных средств, что влечет за собой несоответствие в терминологии [1].

аналогично последним был организован их учет в эксплуатации» [5, с.246-247]. Категория «малоценные и быстроизнашивающиеся предметы» исчезла в результате сближения отечественной практики с международными стандартами финансовой отчетности. При этом бухгалтеры лишились «...оригинальной и удобной методики, которую надо с полным основанием отнести к заслугам советского учета» [5, с. 246-247]. На сегодняшний день отказ от категории МБП и ввод в практику учета категории «средства в обороте» с отменой стоимостного критерия при признании активов, привело к возникновению трудностей при классификации инвентаря, хозяйственных принадлежностей, инструментов, оснастки и приспособлений, а также отдельных видов оборудования и устройств. В данном случае стоимостной критерий позволяет решить проблему классификации перечисленных выше активов.

Использование стоимостного критерия не соответствует требованиям Директивы 2013/34/ЕС и МСФО, а в связи с внедрением требований МСФО в отечественную практику стоимостная оценка исчезла, что привело к трудностям разграничения основных средств и запасов промышленных организаций. Отсутствие в МСФО и Директиве 2013/34/ЕС стоимостной оценки может быть вызвано тем, что единые требования не могут применяться в различных национальных системах стран Европейского союза, внедряющих данные нормативные документы.

В дополнение к этому, единая стоимостная оценка не может использоваться организациями с различной величиной активов, так как стоимость активов, являющаяся значимой для одной организации, может являться незначительной для другой. Кроме того, в отечественной практике отсутствуют пояснения, на основании каких учетных данных устанавливается объективная величина стоимостной оценки активов. В связи с этим возникает проблема классификации активов, вызванная отказом от использования стоимостной оценки, а также использованием необоснованной величины такой стоимостной оценки. Промышленные организации, упрощая бухгалтерские процедуры, относят средства в обороте преимущественно в состав запасов. Вместе с тем, некорректное отнесение активов в состав запасов может привести к манипуляциям с расчетом коэффициента текущей ликвидности, что будет приводить к недостоверной оценке платежеспособности промышленной организации.

Поэтому возникает практическая необходимость в определении показателя стоимостной оценки активов для такого признания. В основу определения стоимостного критерия должно быть положено установление существенности стоимости актива для организации. Вместе с тем, «на сегодня не существует единого критерия, в соответствии с которым руководители, бухгалтеры, аудиторы, аналитики, менеджеры и другие пользователи финансовой информации могли бы определить четкие границы ее существенности, необходимой для принятия решений» [6]. Для примера, «аудиторская организация рассматривает существенность на уровне бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом, в отношении отдельных счетов бухгалтерского учета, отдельных операций или групп операций, а также в отношении порядка раскрытия информации о хозяйственных операциях» [6]. Поэтому «...в международной и отечественной аудиторской практике, как правило, используются три категории базовых показателей: счета бухгалтерского учета, статьи баланса и показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности» [6]. Отсюда «определив систему базовых показателей, аудиторская организация в дальнейшем устанавливает границы (диапазон) уровня существенности, что в среднем составляет от 1 до 10% от значения базового показателя» [6]. По нашему мнению, существенной может признаваться сумма, отношение которой к общему итогу соответствующих данных за отчетный год составляет не менее пяти процентов, что ранее было определено в «Инструкции по заполнению и представлению форм бухгалтерской отчетности», используемой в 2004 – 2007 годах [7]. При этом в практике аудиторской деятельности используются три наиболее распространенных измерения существенности: 2 %, 5 % и 10 % к общему итогу соответствующих данных за отчетный год. По нашему мнению коммерческая организация должна иметь право устанавливать существенность в соответствии с условиями ее хозяйствования, закрепляя ее положениями учетной политики.

В связи с тем, что проблемы классификации возникают со **средствами в обороте**, оборудованием и устройствами, которые могут относиться к прочим долгосрочным материальным операционным активам, то в основу определения существенности стоимости актива должно быть положено сопоставление ее с уже имеющейся величиной прочих долгосрочных материальных операционных активов. В данном случае необходимо основываться на классификации долгосрочных материальных операционных активов по группам, подгруппам и видам, а также учитывать возможное отсутствие у организации аналогичных активов.

Так, при поступлении нового актива, с классификацией которого возникают трудности, в коммерческую организацию необходимо определить его первоначальную стоимость.

Обозначим стоимость поступающего актива как X_i .

Далее необходимо определить вид данного актива, в соответствии с классификацией. В рамках проведенного исследования нами предлагаются следующие группы долгосрочных материальных операционных активов: земля, здания и сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, прочие долгосрочные материальные операционные активы. В основу классификации положены два классификатора: Постановление Министерства экономики Республики Беларусь от 30 сентября 2011 г. № 161 «Об установлении нормативных сроков службы основных средств и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь» и Общегосударственный классификатор Республики Беларусь «Основные средства. Нематериальные активы» (ОКОСНА), утв. пост. Комитета по стандартизации, метрологии и сертификации при Совете Министров Республики Беларусь (до 01.04.2018 г.) [8, 9]. Упомянутые классификаторы имеют схожие черты, одна из которых группировка активов по видам, подгруппам и группам. То есть наиболее многочисленная и конкретизированная будет детализация по активом видам, затем по подгруппам, затем по группам. Самая обобщенная совокупность – непосредственно долгосрочные материальные операционные активы (ДМОА). Следующим этапом будет установление функции поступающего актива. Так, например, актив может быть предназначен для использования в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг, управленческих целей, связанных с реализацией.

В случае если в коммерческую организацию ранее поступали активы данного вида с аналогичными функциями, то следующим действием будет определение отношения стоимости поступающего актива к стоимости уже имеющихся активов аналогичного вида:

$$\% = \frac{X_i}{X_{\text{общ}}^B} \times 100 \%,$$

где % – доля стоимости поступающего актива в общей величине имеющихся активов данного вида, X_i – первоначальная стоимость поступающего актива, $X_{\text{общ}}^B$ – стоимость имеющихся у организации активов данного вида с аналогичными функциями.

В случае если стоимость поступающего актива превышает установленный организацией уровень существенности, то данный актив должен признаваться в качестве долгосрочного материального операционного актива. В обратном случае необходимо сравнить его стоимость с минимальной стоимостью уже признанного ранее актива данного вида (X_{min}^B):

1. Если $X_i \geq X_{\text{min}}^B$, то поступающий актив должен признаваться в качестве долгосрочного материального операционного актива.

2. Если $X_i < X_{\text{min}}^B$, то поступающий актив должен признаваться в качестве запасов коммерческой организации.

Пример: в коммерческую организацию поступает компьютерный стул, первоначальная стоимость которого составляет 140 рублей. Уровень существенности условно определим равным 5 %. Стул приобретается для бухгалтерии, то есть его функция – использование в управленческой деятельности.

1 случай: в составе долгосрочных материальных операционных активов признаны ранее компьютерные стулья, используемые в управленческой деятельности, общая стоимость которых составляет 2920 рублей, а минимальная стоимость ранее признанного актива составляет 127 рублей. Доля стоимости поступающего актива составляет 4,8 % ($140 \div 2920 \times 100\%$). В данном случае необходимо сравнить первоначальную стоимость поступающего актива с минимальной стоимостью уже имеющегося актива такого же вида. На основании информации об имеющемся активе, стоимость которого составляет 127 руб. можно сделать вывод о необходимости признания поступающего актива в качестве долгосрочного материального операционного актива.

2 случай: в составе долгосрочных материальных операционных активов признаны ранее компьютерные стулья, общая стоимость которых составляет 2920 рублей, а минимальная стоимость ранее признанного актива составляет 145 рублей. Доля стоимости поступающего актива составляет 4,8 % ($140 \div 2920 \times 100\%$). В данном случае необходимо сравнить первоначальную стоимость поступающего актива с минимальной стоимостью уже имеющегося актива такого же вида. На основании информации об имеющемся активе, стоимость которого составляет 145 руб. можно сделать вывод о необходимости признания поступающего актива в качестве запасов.

3 случай: в коммерческую организацию ранее не поступали активы аналогичного вида в соответствии с их классификацией. Алгоритм описан ниже.

В случае если в коммерческую организацию ранее не поступали активы данного вида с аналогичными функциями, то следующим действием будет определение отношения стоимости поступающего актива к стоимости уже имеющихся активов соответствующей подгруппы и функциями:

$$\% = \frac{X_i}{X_{\text{общ}}^n} \times 100 \%,$$

где % – доля стоимости поступающего актива в общей величине имеющихся активов соответствующей подгруппы, X_i – первоначальная стоимость поступающего актива, $X_{\text{общ}}^n$ – стоимость имеющихся у организации активов соответствующей подгруппы с аналогичными функциями.

В случае если стоимость поступающего актива превышает установленный организацией уровень существенности, то данный актив должен признаваться в качестве долгосрочного материального операционного актива. В обратном случае необходимо сравнить его стоимость с минимальной стоимостью уже признанного ранее актива данной подгруппы (X_{min}^n). Аналогичным образом, как и в ситуации описанной выше:

1. Если $X_i \geq X_{\text{min}}^n$, то поступающий актив должен признаваться в качестве долгосрочного материального операционного актива.

2. Если $X_i < X_{\text{min}}^n$, то поступающий актив должен признаваться в качестве запасов коммерческой организации.

Пример: в коммерческую организацию поступает компьютерный стул, первоначальная стоимость которого составляет 140 рублей. Уровень существенности условно определим равным 5 %. Стул приобретается для бухгалтерии, то есть его функция – использование в управленческой деятельности.

1 случай: в составе долгосрочных материальных операционных активов ранее компьютерные стулья не признавались, но признавались активы подгруппы «Мебель» (шкафы, стулья, столы) с аналогичными функциями, общая стоимость которой составляет 3150 рублей, а минимальная стоимость ранее признанного актива в составе мебели составляет 115,40 рублей (письменный стол). Доля стоимости поступающего актива составляет 4,4 % ($140 \div 3150 \times 100\%$). В данном случае необходимо сравнить первоначальную стоимость поступающего актива с минимальной стоимостью уже имеющегося актива такой же подгруппы. На основании информации об имеющемся активе, стоимость которого составляет 115,40 руб. можно сделать вывод о необходимости признания поступающего актива в качестве долгосрочного материального операционного актива.

2 случай: в составе долгосрочных материальных операционных активов ранее компьютерные стулья не признавались, но признавались активы подгруппы «Мебель» (шкафы, стулья, столы), общая стоимость которой составляет 3150 рублей, а минимальная стоимость ранее признанного актива в составе мебели составляет 135 рублей (письменный стол). Доля стоимости поступающего актива составляет 4,4 % ($140 \div 3150 \times 100\%$). В данном случае необходимо сравнить первоначальную стоимость поступающего актива с минимальной стоимостью уже имеющегося актива такой же подгруппы. На основании информации об имеющемся активе, стоимость которого составляет 135 руб. можно сделать вывод о необходимости признания поступающего актива в качестве запасов.

3 случай: в коммерческую организацию ранее не поступали активы, относящиеся к аналогичной подгруппе в соответствии с их классификацией. Алгоритм описан ниже.

В случае если в коммерческую организацию ранее не поступали активы данной подгруппы с аналогичными функциями, то необходимо определить отношение стоимости поступающего актива к стоимости уже имеющихся активов соответствующей группы и функциями:

$$\% = \frac{X_i}{X_{\text{общ}}^r} \times 100 \%,$$

где % – доля стоимости поступающего актива в общей величине имеющихся активов соответствующей группы, X_i – первоначальная стоимость поступающего актива, $X_{\text{общ}}^r$ – стоимость имеющихся у организации активов соответствующей группы с аналогичными функциями.

В случае если стоимость поступающего актива превышает установленный организацией уровень существенности, то данный актив должен признаваться в качестве долгосрочного материального операционного актива. В обратном случае необходимо сравнить его стоимость с минимальной стоимостью уже признанного ранее актива данной группы (X_{min}^r):

1. Если $X_i \geq X_{min}^r$, то поступающий актив должен признаваться в качестве долгосрочного материального операционного актива.

2. Если $X_i < X_{min}^r$, то поступающий актив должен признаваться в качестве запасов коммерческой организации.

Пример: в коммерческую организацию поступает компьютерный стул, первоначальная стоимость которого составляет 140 рублей. Уровень существенности условно определим равным 5 %. Стул приобретается для бухгалтерии, то есть его функция – использование в управленческой деятельности.

1 случай: в составе долгосрочных материальных операционных активов ранее компьютерные стулья не признавались, но признавались активы группы «Прочие долгосрочные материальные операционные активы», общая стоимость которых составляет 6320 рублей, а минимальная стоимость ранее признанного актива в составе мебели составляет 139 рублей (микроволновая печь). Доля стоимости поступающего актива составляет 2,2 % ($140 \div 6320 \times 100\%$). В данном случае необходимо сравнить первоначальную стоимость поступающего актива с минимальной стоимостью уже имеющегося актива такой же группы. На основании информации об имеющемся активе, стоимость которого составляет 139 руб. можно сделать вывод о необходимости признания поступающего актива в качестве долгосрочного материального операционного актива.

2 случай: в составе долгосрочных материальных операционных активов ранее компьютерные стулья не признавались, но признавались активы группы «Прочие долгосрочные материальные операционные активы», общая стоимость которых составляет 6320 рублей, а минимальная стоимость ранее признанного актива в составе мебели составляет 149 рублей (микроволновая печь). Доля стоимости поступающего актива составляет 2,2 % ($140 \div 6320 \times 100\%$). В данном случае необходимо сравнить первоначальную стоимость поступающего актива с минимальной стоимостью уже имеющегося актива такой же группы. На основании информации об имеющемся активе, стоимость которого составляет 149 руб. можно сделать вывод о необходимости признания поступающего актива в качестве запасов.

3 случай: в коммерческую организацию ранее не поступали активы, относящиеся к аналогичной группе в соответствии с их классификацией. Алгоритм описан ниже.

В случае если в коммерческую организацию ранее не поступали активы данной группы с аналогичными функциями или схожими, то необходимо определить отношения стоимости поступающего актива к стоимости уже имеющихся активов с соответствующими функциями (для коммерческих организаций с общей величиной долгосрочных материальных операционных активов):

$$\% = \frac{X_i}{X_{oc}} \times 100 \%,$$

где % – доля стоимости поступающего актива в общей величине имеющихся долгосрочных материальных операционных активов у организации, X_i – первоначальная стоимость поступающего актива, X_{oc} – стоимость имеющихся у организации долгосрочных материальных операционных активов.

В случае если стоимость поступающего актива превышает установленный организацией уровень существенности, то данный актив должен признаваться в качестве долгосрочного материального операционного актива. В обратном случае необходимо сравнить его стоимость с минимальной стоимостью долгосрочных материальных операционных активов, признанных ранее (X_{min}^{oc}):

1. Если $X_i \geq X_{min}^{oc}$, то поступающий актив должен признаваться в качестве долгосрочного материального операционного актива.

2. Если $X_i < X_{min}^{oc}$, то поступающий актив должен признаваться в качестве запасов коммерческой организации.

Пример: в коммерческую организацию поступает компьютерный стул, первоначальная стоимость которого составляет 140 рублей. Уровень существенности условно определим 5 %. Стул

приобретается для бухгалтерии, то есть его функция – использование в управленческой деятельности.

1 случай: в составе долгосрочных материальных операционных активов ранее компьютерные стулья не признавались, но признавались долгосрочные материальные операционные активы, общая стоимость которых составляет 7250 рублей, а минимальная стоимость ранее признанного актива составляет 140 рублей. Доля стоимости поступающего актива составляет 1,9 % ($140 \div 7250 \times 100\%$). В данном случае необходимо сравнить первоначальную стоимость поступающего актива с минимальной стоимостью уже имеющегося актива такого же вида. На основании информации об имеющемся активе, стоимость которого составляет 140 руб. можно сделать вывод о необходимости признания поступающего актива в качестве долгосрочного материального операционного актива.

2 случай: в составе долгосрочных материальных операционных активов ранее компьютерные стулья не признавались, но признавались долгосрочные материальные операционные активы, общая стоимость которых составляет 7250 рублей, а минимальная стоимость ранее признанного актива составляет 195 рублей. Доля стоимости поступающего актива составляет 1,9 % ($140 \div 7250 \times 100\%$). В данном случае необходимо сравнить первоначальную стоимость поступающего актива с минимальной стоимостью уже имеющегося актива такого же вида. На основании информации об имеющемся активе, стоимость которого составляет 195 руб. можно сделать вывод о необходимости признания поступающего актива в качестве долгосрочного материального операционного актива в качестве запасов.

Заключение. Развитие методики первоначального признания инвентаря, хозяйственных принадлежностей, инструментов, оснастки и приспособлений, а также отдельных видов оборудования и устройств коммерческими организациями позволит:

- объективно классифицировать материальные активы при их поступлении в коммерческую организацию: или в качестве долгосрочных материальных операционных активов, или в качестве запасов;
- формировать достоверный показатель долгосрочных материальных операционных активов в бухгалтерской отчетности, а также корректно определять коэффициенты платежеспособности организации;
- избежать завышения величины материально-производственных запасов организации;
- нивелировать влияние субъективного мнения по определению стоимостного критерия при признании материальных активов в организации, не обусловленного масштабом хозяйственной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бадяй, А.С. Гармонизация формирования показателей основных средств в акте о приеме-передаче в промышленных организациях Республики Беларусь и стран Европейского союза / А.С. Бадяй // Бухгалтерский учет и анализ. – 2017. – № 7 (247). – С. 12 – 18.
2. О введении в действие на территории Республики Беларусь Международных стандартов финансовой отчетности и их Разъяснений, принимаемых Фондом Международных стандартов финансовой отчетности [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь и Нац. банка Респ. Беларусь, 19 августа 2016 г., № 657/20 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3961&p0=C21600657>. – Дата доступа: 12.09.2019.
3. Об утверждении Инструкции по бухгалтерскому учету основных средств и признании утратившим силу некоторых постановлений и отдельных структурных элементов постановлений Министерства финансов Республики Беларусь по вопросам бухгалтерского учета [Электронный ресурс] : Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 30 апреля 2012 г. № 26 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2019.
4. О бухгалтерском учете основных средств и нематериальных активов [Электронный ресурс]: постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 12 декабря 2001 г. № 118 : в ред. пост. Министерства финансов от 31 марта 2003 г. № 48 // Консультант Плюс: Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
5. История бухгалтерского учета: учебник / Я.В. Соколов, В.Я. Соколов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Магистр, 2009. – 287 с.: ил..
6. Рыбак, Т. Концепция существенности в аудите / Т. Рыбак, М. Лаврентьева // Главная книга. by. – 2012. – № 20. – С. 37-44
7. О бухгалтерской отчетности организаций [Электронный ресурс] : постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 17 февраля 2004 г. № 16 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/pdf/2004-55/2004-55\(056-087\).pdf](http://www.pravo.by/pdf/2004-55/2004-55(056-087).pdf). – Дата доступа: 26.04.2020.

8. Об установлении нормативных сроков службы основных средств и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь [Электронный ресурс] : постановление Министерства экономики Республики Беларусь от 30 сентября 2011 г. № 161: в редакции пост. Минэкономики от 10 апреля 2017 г. № 9 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2019.

9. Общегосударственный классификатор Республики Беларусь «Основные средства. Нематериальные активы» [Электронный ресурс] : постановление Комитета по стандартизации, метрологии и сертификации при Совете Министров Республики Беларусь от 27.09.2002 № 48 : в ред. постановления Госстандарта от 14.10.2014 № 47 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2019.

PROBLEMS AND DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF CLASSIFICATION OF INVENTORY, HOUSEHOLD ACCESSORIES, TOOLS, ACCESSORIES AND DEVICES, AS WELL AS CERTAIN TYPES OF EQUIPMENT AND DEVICES AT THE TIME OF THEIR RECEIPT BY A COMMERCIAL ORGANIZATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Badziai A.S., assistant professor, Department of Accounting, Analysis and Audit in Industry, BSEU

Annotation. *The article examines the problems and directions of development of the initial recognition of inventory, household accessories, tools, accessories and devices, as well as individual types of equipment and devices at the time of their receipt in a commercial organization.*

Key words: *long-term tangible operating assets, fixed assets, inventory, household supplies, tools, accessories, fixtures, equipment, devices, materiality, initial recognition.*

УДК 330.336

АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Павлов К.В., д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления, Ижевский филиал Российского университета кооперации

Носова О.В., д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры маркетинга, менеджмента и предпринимательства, Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

Асадуллина Наилья Рамильевна, канд. экон. наук, доцент доцент кафедры экономики, Ташкентский филиал Российского экономического университета им. Г.В Плеханова

Аннотация. *В статье раскрываются роль и особенности цифровизации экономики, являющейся объективной предпосылкой инновационного развития экономической системы государства, а также исследуются результаты и определяются перспективы внедрения цифровой экономики в странах на постсоветском пространстве. Рассмотрены особенности цифрового представления информации, предпосылки, реализация и последствия цифровизации. Проведен анализ соотношения понятий “оцифровка,” “цифровизация,” “цифровая экономика”, “цифровая трансформация” на основе изучения специфических особенностей данных категорий как процесса, применения и реализации его результатов при построении бизнес-моделей.*

Изучен передовой опыт развития цифровизации в ряде стран постсоветского пространства. Рассмотрены формы и методы оценки степени охвата цифровизацией отдельных стран на примере России, Украины и Узбекистана для получения новых возможностей применения цифровых технологий в бизнесе, создания информационно-технологических платформ, новых ценностей, благ, предоставления виртуальных услуг.

Предложено активизировать сотрудничество IT-компаний стран по таким направлениям, как медиа-контент, электронная коммерция, электронное правительство, цифровые банковские технологии, обмен опытом, развитие инновационных центров, управление технопарками и развитие технологической инфраструктуры. Указано на важную роль частного бизнеса для стимулирования использования результатов цифровой экономики.

Ключевые слова: *цифровизация, тренд, социально-экономическое развитие, информация, цифровой формат.*

Постановка проблемы. Современный этап мирового экономического и социального развития характеризуется использованием технологических возможностей информационных баз данных, аккумулярованием крупных объемов передаваемой информации, учета и анализа бизнес-процессов. Дигитализация рассматривается как процесс базирующийся на применении цифровых