

Источник

1. Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/>. — Дата доступа: 03.03.2022.

В. С. Фатеев, д-р экон. наук, профессор
fateev_v@bseu.by
БГЭУ (Минск)

О НЕКОТОРЫХ ОБЩИХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Во многих публикациях отмечается, что цифровизация и цифровая трансформация могут иметь как положительное влияние на экономику и общество в целом, так и негативные последствия, нести определенные угрозы и риски. Например, в Докладе о мировом развитии, изданном Всемирным банком в 2016 г. и носящем символическое название «Цифровые дивиденды», дается следующий краткий ответ на вопрос о том, что представляют собой эти цифровые дивиденды, или преимущества: «Экономический рост, рабочие места и услуги — это сферы, в которых инвестиции в цифровые технологии дают особенно весомую отдачу» [1, с. 5].

В учреждениях высшего образования цифровая трансформация позволяет получить ряд позитивных результатов, причем как обучающимся, преподавателям, так и университетам как организациям в целом. Студенты и другие обучающиеся по различным образовательным программам от этого процесса получают выгоды, связанные с повышением качества и ростом доступности образования, более рациональным использованием своего времени и гармоничным сочетанием учебы и личной жизни.

Для преподавателей цифровая трансформация позволяет повысить эффективность организации совместной работы обучающихся в аудиториях, сбалансировать интересы профессиональной деятельности и личной жизни, акцентировать внимание на потребностях обучаемых, получать актуальную информацию о новых формах, методах и стилях обучения.

Университетам и другим вузам цифровая трансформация дает возможность повысить конкурентоспособность как экономического субъекта, расширить и оптимизировать набор студентов, штат преподавателей, спектр предоставляемых образовательных услуг, более полно учитывать потребности обучаемых и преподавателей с ограниченными физическими возможностями и многое другое [2].

Тем не менее в различных публикациях не меньшее внимание уделяется анализу рисков, угроз и негативных последствий, которые может нести в себе процесс цифровой трансформации экономики, образования и общества в целом. В частности, уже наблюдается и вполне допустимо углубление «цифрового неравенства», или «цифрового разрыва» как между отдельными национальными экономиками, имеющими разный уровень цифровизации и развития цифровой инфраструктуры, так и внутри их (между более и менее продвинутыми в использовании цифровых технологий регионами; между молодыми людьми, имеющими более высокий уровень образования и цифровой грамотности, и пожилым населением; между компаниями, находящимися на более высоком уровне цифровизации и цифровой трансформации, и фирмами, отстающими в этом плане, и т.п. [3, с. 4–5, 11].

Специалисты также ожидают углубление неравенства между крупными новыми образовательными структурами и традиционными университетами, сокращение числа последних, особенно тех, что размещены в небольших городах и проблемных регионах.

Источники

1. World Development Report 2016: Digital Dividends. — Washington, DC : World Bank Group, 2016. — 330 p.
2. *Maltese, R.* The Rise of Digital Transformation in Universities [Electronic resource] / R. Maltese // Kaltura Video Cloud Platform. — Mode of access: <https://corp.kaltura.com/blog/university-digital-transformation/>. — Date of access: 15.01.2022.
3. Transition Report 2021–22. System Upgrade: Delivering the Digital Dividend [Electronic resource] // European Bank for Reconstruction and Development. — London: EBRD, 2021. — 138 p. — Mode of access: <https://www.ebrd.com/documents/oce/transition-report-202122-pdf>. — Date of access: 24.11.2021.

*Н. П. Четырбок, канд. экон. наук, доцент
natabrest@hotmail.com*

Брестский областной институт развития образования (Брест)

ИНСТИТУТ ФИНАНСОВ КАК ФАКТОР РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Трудно недооценить ведущую роль экономических институтов в поддержке производственной деятельности предприятий. Рассмотрим в данном контексте характер влияния института финансов на рост конкурентоспособности национальной экономики.

Финансы — это обобщающий экономический термин, включающий в себя всю совокупность денежных средств, а также систему их формирования, распределения и использования [1, с. 431]. Функция финансов многогранна. Она распространяет свое влияние и на экономику, и на общество. Чтобы избежать хаоса в обращении финансов, государство формирует для управления данной сферой контролируруемую им систему, определяемую в качестве финансовой. Понятие финансовой системы в наиболее общем виде можно выразить как совокупность финансовых организаций и финансовых рынков, обеспечивающих с помощью различных финансовых инструментов формирование, использование и перераспределение финансовых ресурсов между экономическими субъектами [2]. Но что тогда представляет собой искомый нами «институт финансов»?

По нашему мнению, его содержание можно определить как комплекс юридических норм и правил, регулирующий отношения, возникающие в ходе обращения финансовых ресурсов, т.е. как финансовое право. Правоприменителями названных законодательных актов по отношению к финансовым организациям в этом случае станут такие институциональные субъекты, как Министерство финансов и Центральный банк, а в качестве используемых ими регулятивных механизмов можно выделить бюджетно-налоговую, денежно-кредитную и монетарную политику.

Тогда вполне справедливо будет позиционировать финансы в качестве инструмента регулирования рыночных отношений в экономике в целом. И что важно — если конкуренция рассматривается в виде саморегулирующегося механизма коммерческой деятельности, уравновешивающего спрос и предложение на товарном рынке, то это же равновесие, но достигаемое с помощью финансовых механизмов (несмотря на общность цели), будет носить по отношению к участникам рынка уже экзогенный характер.

В итоге можно сделать вывод о том, что положительный эффект, достигаемый в результате интегрального воздействия обоих механизмов на субъекты конкурентных отношений, говорит об их синергетическом единстве. Основанием же для такого заключения служит не общность поставленных целей (так как конкуренцией как объективной реальностью нельзя управлять в силу ее фактологического характера), а практическое полу-