

Источники

1. Нуржанова, Г. И. Влияние информационно-технологического развития на трудовой потенциал сельских территорий / Г. И. Нуржанова, К. Садыкова // Развитие современного общества: вызовы и возможности : материалы XVII Междунар. науч. конф. : в 4 ч. — М. : ЧОУВО «МУ им. С. Ю. Витте», 2021. — Ч. 1. — С. 590–597.
2. Martínez, J. Achieving Universalism in Developing Countries / J. Martínez, D. Sánchez-Ancochea : Background paper for Human Development Report. — New York, 2016. — 87 p.
3. Trendov, N. M. Digital Technologies in Agriculture and Rural areas briefing paper [Electronic resource] / N. M. Trendov, S. Varas, Meng Zeng // Food and Agriculture Organization of the United Nations Rome. — Mode of access: <https://www.fao.org/3/ca4887en/ca4887en.pdf>. — Date of access: 21.07.2020.

А. В. Рощенко, канд. экон. наук, доцент
anutka.roch@mail.ru
БГЭУ (Минск)

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Сельское хозяйство — одна из важных отраслей экономики Республики Беларусь, обеспечивающая население страны продуктами питания, перерабатывающую промышленность — сырьем, экономику — рабочими местами и поступлением валюты в страну. Оценить ее значимость для национальной экономики можно на базе совокупности показателей, представленных в таблице.

Удельный вес сельского хозяйства в ВВП Республики Беларусь
и экспорт сельскохозяйственной продукции за 2016–2020 гг.

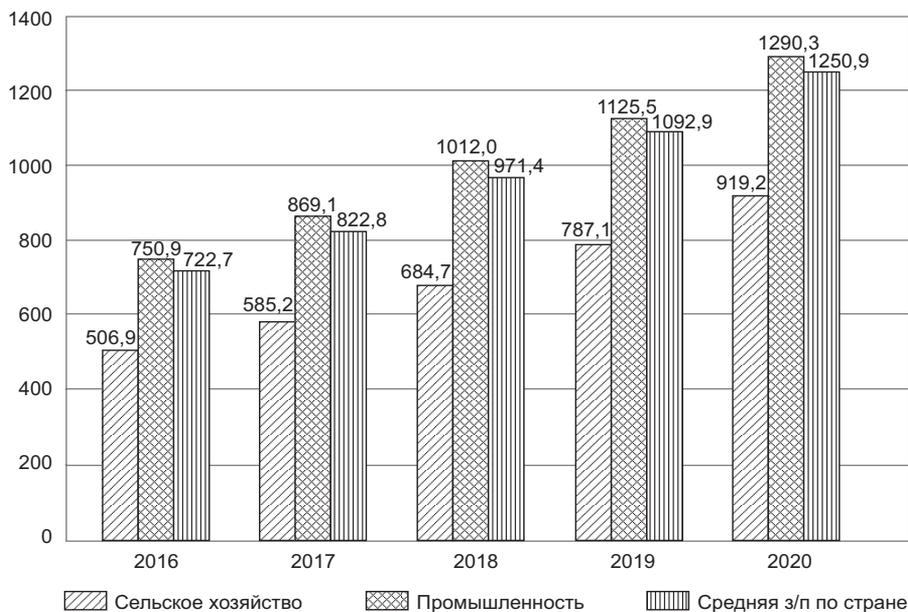
Показатель	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Удельный вес сельского хозяйства в ВВП	6,3	6,9	7,6	6,6	6,8
Доля экспорта сельскохозяйственной продукции в ВВП республики, %	8,7	8,8	9,3	9,2	9,9
Доля экспорта сельскохозяйственной продукции в общем объеме экспорта товаров Беларуси, %	18,0	17,0	15,6	16,8	20,0
Темпы роста экспорта сельскохозяйственной продукции, %	-5,3	14,9	5,30	4,50	4,3
Объем экспорта сельскохозяйственной продукции, млн дол. США	4231,6	4972,2	5235,7	5519,0	5800,2

Из данных таблицы видно, что удельный вес сельского хозяйства в ВВП Беларуси колеблется вокруг показателя 7 %, причем рост объема экспорта сельскохозяйственной продукции в абсолютном значении составил 37 %, а его удельный вес в общем объеме экспорта по республике повысился на 2 п.п.

Численность населения, занятого в сельском хозяйстве, с 2015-го по 2020 г. сократилась на 55,4 тыс. человек. Наблюдается отток населения из сельской местности, что связано главным образом с низким уровнем заработной платы, а также малым разнообразием рабочих мест. Объяснить данный факт общемировым трендом, основанным на совершенствовании материально-технического обеспечения сельхозпроизводства, невозможно:

в 2020 г. по сравнению с 2014 г. сократилась численность основных видов сельскохозяйственной техники, машин и оборудования в сельскохозяйственных организациях Беларуси (тракторов — на 3 тыс. шт., зерноуборочных комбайнов — на 2,3 тыс. шт., грузовых автомобилей — на 3 тыс. шт., нагрузка пашни на один трактор выросла на 11 га).

Сравнительный анализ уровня заработной платы и ее изменения в сельском хозяйстве, промышленности и в среднем по республике приведен на рисунке.



Заработная плата в Республике Беларусь в сельском хозяйстве, промышленности и средняя по стране за 2016–2020 гг., руб.

Рентабельность продаж по сельскому хозяйству за 2015–2020 гг. выросла с 1,1 до 4,6 % (т.е. на 3,5 п.п.), причем по сельхозорганизациям — с 0,5 до 3,9 %, по фермерским хозяйствам — с 21,8 до 23,6 %. Таким образом, рентабельность фермерских хозяйств значительно выше, что объясняется наличием у них возможности самостоятельно выбирать, какую продукцию производить, и значительно более эффективным их функционированием.

Наблюдается рост задолженности по кредитам и займам в целом по сельскому хозяйству в абсолютном размере (за рассматриваемый пятилетний период — с 4841,3 до 5567,2 млн руб.). Важно отметить, что с 2016 г. сформировалась устойчивая тенденция снижения задолженности в процентах от выручки (в среднегодовой оценке на 3,7 п.п.). При этом удельный вес задолженности по кредитам и займам в процентах от выручки по фермерским хозяйствам почти в два с половиной раза меньше, чем по остальным сельскохозяйственным организациям республики.

Постепенно снижается доля расходов консолидированного бюджета на сельское хозяйство: в целом за период 2016–2020 гг. — более чем в два раза (с 7,17 до 3,29 %) при заметном скачке к росту в 2019 г. (5,66 %).

Вместе с тем сельскому населению созданы потенциальные возможности для реализации инициатив в социальной сфере и бизнесе, более благоприятные условия финансирования в сравнении с городским населением. Так, семьи, живущие и работающие в малых городах и селах, могли взять в банке кредит на строительство и (или) реконструкцию дома со сниженной ставкой 3 % на срок до 10 лет по сравнению с 12,5–15,5 % в городе.

Созданы более выгодные условия налогообложения для предприятий в сельской местности: все сельхозпредприятия имеют нулевую ставку налога на прибыль (не распространяется на цветоводство, пчеловодство и пушное звероводство). Кроме того, с мая 2012 г. вступил в силу Декрет Президента № 6, дающий возможность работать в течение 7 лет без уплаты налога на прибыль всем предприятиям, осуществляющим свою деятельность в сельской местности. И тем не менее в сельской местности существует дефицит образованных и мотивированных сотрудников, молодежь по-прежнему предпочитает переезжать в города из-за более высокой заработной платы, лучших возможностей самореализации и более привлекательной социальной составляющей.

*Г. В. Сидунова, канд. экон. наук, доцент
Galina.sidunova@mail.ru
М. П. Лещиловская, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОТРАСЛИ

Объективная оценка производственных возможностей отраслей и отдельных предприятий имеет большое значение для принятия своевременных экономических решений.

В настоящее время наиболее распространенными подходами к исследованию производственного потенциала на основе количественной оценки являются ресурсный и результативный. Ресурсный подход характеризует лишь то, что может быть использовано в производственном процессе. При результативном подходе сущность производственного потенциала определяют экономические результаты: объем выпуска продукции, рентабельность, прибыль, показатели эффективности использования производственных ресурсов [1–5].

Для сопоставления количества различных видов ресурсов необходимо привести их к одинаковым единицам измерения. В этих целях С. И. Терещенко [6, с. 30–31] предлагает использовать три подхода: 1) стоимостная оценка ресурсов; 2) расчет относительной величины ресурсного потенциала на основе индексного анализа; 3) определение эффективности анализируемого объекта с помощью методов экономико-математической статистики, отражающих связь между затратами ресурсов и результатами производства.

Менее распространен подход, основанный на качественной оценке, который называется экспертным [1, 5]. В его основе лежат такие методы исследования, как анкетирование и интервьюирование. Он применяется в случае невозможности выразить показатели количественно и имеет такой существенный недостаток, как субъективность оценки.

В экономической литературе также выделяют эквивалентный метод, основанный на свойстве взаимозаменяемости элементов производственного потенциала; функциональный, предполагающий, что величины отдельных элементов определяются через удельные веса продукции, в производстве которой эти элементы приняли решающее значение; смешанный, или комбинированный метод, сочетающий различные методические подходы — стоимостной, индексный, экспертных оценок и др. [3, 7].

Е. Г. Мухина [2] предлагает использовать методы рейтинговой оценки и кластерного анализа. С помощью первого метода проводится ранжирование районов, а затем осуществляется типологизация регионов по уровню экономического развития и их классификация. В соответствии с предложенной методологией все районы объединяют по типичным признакам в группы (кластеры).

Таким образом, существует множество методических подходов, из которых ни один не является универсальным, каждый имеет свои достоинства и недостатки. В этой связи