

social reality include metaphysical and dialectical methods, originated with the emergence of philosophical knowledge and developed during the classical period of the philosophical history.

The metaphysical method means absolutization of one or another element of the whole, the moment of activity in any of its forms. The founder of the metaphysical method in philosophy is Aristotle, who substantiated the significance of metaphysics as a doctrine of the primary foundations of any being and the world. The essence of this method lies in the decomposition of the object into its constituent parts and the study of each of them separately, without their connection and interdependence, without their change and development. Therefore, analyzing the phenomenon of education, one should reveal the essence of the education concept, which is reflected in the definitions of various sciences. As a result, pedagogy defines education as a process of pedagogically organized socialization carried out in the interests of the individual and society. Sociology understands education as a social institution that performs the functions of preparing and including the individual in various spheres of life and the culture of society. History performs education as a result of the assimilation of systematic knowledge, skills and abilities. Thus, the essence of the concept of education may change and depends on the angle of social reality that is studied, but nevertheless, education itself is considered to be a static system, which elements are in a stable and unchangeable state.

The antipode of the metaphysical method in the history of philosophical knowledge was the dialectical method, which originated as a life-affirming principle and method of cognition in ancient philosophy. Dialectics is a method of argumentation in philosophy, for example, by Socrates, as well as a method of studying social reality based on the principles of development and universal interconnection, guided by certain laws. The dialectical method implies the existence of a system of certain rules and requirements formulated on the basis of the laws in the studied areas of reality. According to Hegel, the dialectical method is a universal method of contradictions cognition as internal driving forces in the development of being, spirit and history. In Marxism-Leninism, the dialectical method is understood as the basis for the cognition of reality and its revolutionary transformation.

In accordance with the requirements of the dialectical method, education is studied in dynamics, and its constituent elements in a general connection with each other, in their interdependence. The phenomenon of education is analyzed in its development (for example, historical) on the basis of functioning the laws of transition quantitative changes into qualitative ones, the unity and struggle of opposites, the law of negation of negation. The dialectical method makes it possible to reveal the difference between the phenomenon and the essence, the struggle between the old and the new in the education system, to trace the transition from the simple to the complex, from the abstract to the concrete, from the immediate to the mediated. The study of education with the help of the dialectical method allows us to reveal the regularities of its development, the continuity of history, the relationship and interdependence of its components (for example, the learning process and knowledge itself, the subject and object of the educational process).

*Л. О. Ворошуха, канд. филос. наук  
Ljuba17@yahoo.com  
БГЭУ (Минск)*

## **ОБЩЕСТВО ПОТРЕБЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ДУХОВНОГО КРИЗИСА СОВРЕМЕННОСТИ**

В современной цивилизации экономический рост, будучи ядром индустриальной цивилизации, становится базисом для формирования общества потребления, а также

специфической ментальной установкой этой цивилизации. Общество потребления выступает как новая форма общественных отношений в культуре зрелого индустриализма, в которых ключевую роль играет индивидуальное потребление, опосредуемое рынком [1].

Появление общества потребления хронологически не совпадает с индустриальной цивилизацией; данный социокультурный феномен возникает на стыке двух эпох — индустриализма и постиндустриализма. Если на индустриальном этапе наиболее востребованным типом человека является работник-производитель, то при переходе к постиндустриализму — потребитель. Важно, что при этом радикальным образом меняется сам характер потребления: насыщение базовых потребностей постепенно вытесняется удовлетворением искусственно создаваемых, фиктивных потребностей. В качестве существенных характеристик общества потребления необходимо выделить следующие: 1) массовое индивидуальное потребление невозможно без массового производства, в результате чего в процесс активного потребления втягивается абсолютное большинство населения; 2) особое значение в современных социальных системах приобретает маркетинг, крайне необходимый тогда, когда возможности производства начинают существенно опережать возможности потребления. Результат подобных процессов — утверждение установки конюмеризма как особой формы потребительства, опирающегося на расточительство.

Активная критика данной установки появляется уже в 1960-е гг. Так, Э. ван ден Хааг приходит к выводу, что массовый рынок через механизмы стандартизации и отчуждения подчиняет индивида себе, замыкая его в круге «работа — потребление». Формулируя концепт «одномерного человека», Г. Маркузе показывает, как решение материальных проблем привело к духовной катастрофе: экономический рост делает человека одномерным существом, которое лишено способности вырабатывать критерии собственного выбора. Э. Фромм выражением духовного кризиса современности называет проблему одиночества человека в мире всеобъемлющего потребления. Именно в таком мире происходит рассогласование двух модусов бытия современного человека — «быть» и «обладать» (Э. Фромм) [2].

В данном контексте важнейшим вопросом представляется следующий: способна ли распространенная сегодня в большинстве стран модель экономики, основанная на стимулировании потребления, обеспечить процветание индивида и общества? Социогуманитарный дискурс, пожалуй, однозначно ответит нет. Очевидно, что за экономический рост мы платим слишком высокую, экологическую цену. Т. Джексон убеждает нас, что система общества потребления вступает в противоречие с самой сущностью человека [3]. Человек построил сегодняшнюю цивилизацию не потому, что научился правильно выбирать «символы различия»: это стало возможным благодаря выработке способности думать о своем сообществе, выстраивать связи и отношения с его членами.

### Источники

1. Бодрийяр, Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Ж. Бодрийяр. — М. : Культурная революция : Республика, 2006. — 268 с.
2. Потребление и отчуждение: философы, психологи и экономисты о жизни в «матрице» [Электронный ресурс] // МОНОКЛЕР. — Режим доступа: <https://monocler.ru/podborka-obshchestvo-potrebleniya/>
3. Джексон, Т. Процветание без роста: экономика для планеты с ограниченными ресурсами : пер. с англ. / Т. Джексон. — М. : АСТ-Пресс : Ин-т мировых идей, 2013. — 290 с.