

В последнее время наблюдался постепенный рост трудовых иммигрантов в стране из различных стран, это связано со множеством факторов, в том числе с развитием парка высокой технологий, строительства, совместной деятельности Беларуси и Китая. Но, начиная с 2020 года в стране наблюдается спад иммиграции трудовых ресурсов, основной причиной которого стала пандемия COVID-19. Беларуси также следует рассмотреть новые пути в миграционной политике для привлечения высококвалифицированных специалистов.

Список использованных источников:

1. Базылева, М.Н. Неформальная занятость и перспективы ее развития в современной Беларуси/ М.Н.Базылева// Экономический вестник университета. Переяслав-Хмельницкий. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2020. – Выпуск 44(2). – С. 62-70.

2. Базылева, М.Н. Демографическая безопасность человеческого капитала в контексте цифровизации экономики/ М.Н.Базылева// Цифровизация экономики и общества: проблемы, перспективы, безопасность: сборник статей и материалы международной научно-практической конференции 29 марта 2019 г. – В 2-х Т. – Т.2. – ГОУ ВПО «Донбасская Юридическая Академия/ Отв. ред. канд. экон. наук, доцент И.П.Подмаркова. – Донецк, «Цифровая типография». 2019. – С. 17-21.

***И.И. Воробьева, к.э.н., доцент,
БГЭУ, Минск (Беларусь)***

Финансирование высшего образования в развитых странах: современные тенденции

Массовый характер высшего образования, рост спроса на специалистов высшей квалификации, формирование потребности в непрерывном обучении придают особую важность проблемам совершенствования механизма финансирования высшей школы с целью обеспечения ее устойчивого развития и изучения зарубежного опыта финансового обеспечения образовательных учреждений. Инвестиции в высшее образование, как известно, способствуют повышению квалификации и производительности работников, ускорению роста экономики, увеличению доходов населения. Актуальность проблемы усиливается в современных условиях, когда университеты всего мира испытывают финансовые трудности из-за кризисных явлений в экономике, вызванных пандемией, и преимущественного роста расходов государства на восстановление системы здравоохранения.

Анализ развития высшего образования в различных странах и регионах позволяет сделать вывод о том, что в последние десятилетия в его финансировании наблюдаются две важные тенденции. *Первая из них заключается в разделении затрат на его развитие между государством и частным сектором, отказе от безусловного государственного финансирования данной сферы.* В условиях растущего спроса на образовательные услуги практически у всех стран появляются дополнительные

расходы, связанные с его удовлетворением. До приобретения высшим образованием массового характера оно было бесплатным, общество могло себе это позволить отчасти потому, что в образовательных услугах нуждалась меньшая доля молодежи. Бесплатное высшее образование, кроме того, ассоциируется с положением о нем как общественном благе, производство которого в необходимых объемах обеспечивается государством. Однако на этапе массового высшего образования правительства не обладают достаточными ресурсами для удовлетворения спроса на его услуги, и движение в направлении разделения затрат между государством и частным сектором способно предотвратить кризисные явления в бюджетном финансировании университетов, обеспечить их устойчивое развитие [1, 4].

Рост совокупных расходов на высшее образование является важной характеристикой экономики высокоразвитых стран. С 2012 по 2018 год суммарные расходы на его развитие в странах ОЭСР увеличивались ежегодно в среднем на 0,8%. В 2018 году ими на эти цели было потрачено в среднем 1,4% ВВП, в Канаде, Чили, Великобритании и США расходы на высшее образование составили 2-3% ВВП. В рассматриваемый период общие и государственные расходы на высшие учебные заведения в странах ОЭСР росли в среднем медленнее, чем ВВП. Вместе с тем около трети стран увеличили свои инвестиции в высшее образование в процентах к ВВП. Например, в Великобритании доля ВВП, затраченная на эти цели, выросла более чем на 10% [6].

В 2018 году государством, предприятиями и домашними хозяйствами стран ОЭСР в среднем на одного студента затрачено 17100 долларов США, из них 68% приходится на основные услуги, 32% – на вспомогательные услуги и НИОКР. Без учета НИОКР расходы на одного студента в рассматриваемых странах в среднем составили около 11700 долларов США. В среднем страны ОЭСР на одного студента вуза потратили 37% ВВП на душу населения, при этом расходы на НИОКР в расчете на одного студента вуза составили 11% ВВП на душу населения [6].

Основой динамичного развития высшего образования в условиях инновационной экономики являются его государственное финансирование, ответственность государства за производство качественных образовательных услуг [5]. Государственный сектор высшего образования в большинстве стран остается доминирующим, занимает господствующее положение почти по всем параметрам академического и неакадемического характера, несмотря на значительный рост частного сектора за последние полвека. Однако в некоторых странах мира (Япония, Южная Корея, Чили, Индия, Бразилия и т.д.) государственный сектор по своему масштабу уступает частному сектору. В США частное высшее образование превосходит государственное не столько по масштабу, сколько по качеству, строгости отбора и престижности.

В среднем по странам ОЭСР на государственные инвестиции приходится 66% средств, выделяемых на развитие отрасли. В последние десятилетия в большинстве высокоразвитых стран наблюдается снижение доли бюджетного и повышение доли частного финансирования высших учебных заведений. Так, в Великобритании доля государственных расходов сократилась на 30 процентных пунктов, но, с другой стороны, она выросла как минимум на 10 процентных пунктов в Чили, Колумбии, Венгрии и Португалии. Одновременно большинство стран принимает меры по увеличению абсолютной величины расходов государства на развитие высшего образования [6].

В современных условиях все большую роль в финансировании высшей школы играет частный сектор. Часть затрат по производству услуг университетов берут на

себя домашние хозяйства, компании, получающие прямую выгоду от высшего образования. Данный подход получил широкое распространение и находит понимание в большинстве высокоразвитых стран. Финансирование части затрат по производству образовательных услуг из частных источников способствует более полному удовлетворению спроса на них и повышению качества, укреплению материально-технической базы университетов. Те страны, в которых преобладает государственное финансирование вузов, по мнению специалистов, могут в будущем столкнуться с проблемой обеспечения устойчивого развития и качества высшего образования. Растущий дефицит ресурсов сдерживает привлечение в университеты таких государств высококвалифицированных преподавательских кадров, препятствует созданию нужной инфраструктуры.

В зарубежных странах государственные и частные источники финансирования высшего образования тесно переплетаются, дополняют друг друга, и разделить их непросто. Так, государственные университеты часто получают средства от частных компаний, благотворительных фондов, выпускников, а частные учебные заведения нередко пользуются поддержкой государства, имеют определенные привилегии в виде налоговых льгот, право на прямое бюджетное финансирование, пользуются государственными ресурсами благодаря образовательным кредитам и программам финансовой помощи студентам.

На долю частного финансирования (после трансфертов между государством и частным сектором) в странах ОЭСР приходится в среднем около одной трети расходов на высшее образование, что составляет 0,4% ВВП. Наибольший удельный вес в структуре частных расходов, выделяемых этими странами на высшее образование, занимают расходы домашних хозяйств (в среднем 72%). Роль частного финансирования высшей школы во многом зависит от той платы за обучение, которая в различных странах взимается со студентов. Более 55% общих расходов на развитие отрасли финансируется частным сектором в Австралии, Чили, Японии, Корее, Великобритании и США. Доля частного сектора в расходах на высшие учебные заведения (с учетом субсидированных частных платежей, таких как ссуды на оплату образовательных услуг) составляет менее 10% в Финляндии, Исландии, Люксембурге и Норвегии, т.е. в странах с низкой платой за обучение [6].

Однако реализация принципа платности услуг высшей школы приводит к тому, что многие семьи сталкиваются с существенными финансовыми трудностями при оплате ее услуг. Уже сегодня во многих странах плата за обучение в университетах приблизилась к предельному уровню и возможности ее дальнейшего роста ограничены платежеспособностью населения. Введение и повышение платы за обучение сопровождается ростом приема студентов с рискованной платежеспособностью или из семей с высокими доходами, но с недостаточной заинтересованностью в приобретении глубоких знаний, сужаются возможности получения высшего образования молодыми людьми из семей с невысокими доходами, снижается качество студенческой среды.

Несмотря на тенденцию к перераспределению затрат на высшее образование многие страны, преимущественно с социально ориентированной экономикой (Германия, Норвегия, Швеция), сохранили бесплатное высшее образование в государственных вузах, некоторые совсем недавно пересмотрели свою позицию относительно его платности, приняли решение о возвращении полного или преимущественно государственного финансирования университетов. В мире продолжается дискуссия

о бесплатном высшем образовании, стоимости обучения и кредитовании студентов, начало которой связано с событиями 2011 года, когда в Чили проходили массовые студенческие выступления с требованием отмены платы за обучение, повышения доступности высшего образования для беднейших слоев населения [2, 3].

Идея бесплатного высшего образования достаточно популярна у избирателей, широко используется политиками, но при этом практически никто из ее сторонников не имеет четкого представления о том, как решить финансовые проблемы университетов в условиях растущего спроса на их услуги и повышения предъявляемых к ним требований. Кроме того, как показывает опыт, бесплатное высшее образование не решает проблему доступности высшего образования для всех групп населения, не устраняет неравенство в данной сфере. В случае бесплатного высшего образования для поступления в университет надо иметь отличный школьный аттестат, а это означает, что прямую выгоду от отмены платы за его услуги имеют семьи с высокими доходами, а молодые люди из бедных семей по-прежнему лишены возможности бесплатно учиться в государственных учебных заведениях. При этом нерешенными остаются проблемы недофинансирования высших учебных заведений и качества предоставляемых ими услуг.

Вместе с тем, плата за обучение в современных условиях часто рассматривается как фактор, сдерживающий поступление в высшие учебные заведения представителей малообеспеченных и социально уязвимых слоев населения. В данной ситуации актуальной становится проблема улучшения доступа к высшему образованию за счет создания системы финансовой поддержки студентов с участием государственного и частного секторов. Таким образом, *вторая важнейшая тенденция в совершенствовании финансирования высшей школы заключается в сочетании повышения доли его частных источников с комплексной системой поддержки студентов университетов*. Как видно, вторая тенденция дополняет первую, частично решает связанные с нею проблемы.

С целью снижения денежной нагрузки на малообеспеченные семьи правительства стран ОЭСР используют различные формы их поддержки: финансовая помощь нуждающимся или одаренным студентам, налоговые льготы, образовательные гранты и студенческие ссуды, ваучерное финансирование. За последнее десятилетие во многих странах (Чили, Дания, Англия, Италия, Испания и Швеция) доля студентов, получающих государственную финансовую поддержку, возросла как минимум на 10 процентных пунктов. Например, в таких странах, как Австралия, Дания, Англия, Новая Зеландия, Швеция и США, данную поддержку в виде студенческих ссуд, стипендий и грантов получают не менее 80% национальных студентов [6].

Правительства многих стран сталкиваются с проблемой выбора более эффективной формы финансовой поддержки студентов университетов. С одной стороны, есть сторонники студенческих ссуд, по мнению которых, использование данного инструмента способно обеспечить большему количеству человек доступ к высшему образованию. С другой стороны, противники займов отмечают те негативные последствия, с которыми могут столкнуться правительства и домашние хозяйства в случае высокого уровня студенческой задолженности, подчеркивая при этом преимущества стипендий или грантов. Проблема обеспечения государственной финансовой поддержки студентов странами ОЭСР (даже с одинаковым уровнем платы за обучение) решается путем использования различных сочетаний рассмотренных инструментов.

Кроме методов прямой финансовой поддержки (государственные займы, гарантии по частным займам, гранты и стипендии), правительства зарубежных стран используют косвенные субсидии высшему образованию, частично или полностью освобождая студентов от платы за обучение. В Новой Зеландии до 22–25% студентов программ бакалавриата имеют освобождение от оплаты за обучение, во Франции, Италии и Испании эта доля составляет 39–53%, в Чили – 64% [6]. В данном случае можно говорить о целевой финансовой поддержке, когда право на бесплатное высшее образование получают студенты с наиболее низким социально-экономическим статусом. Этот подход отличается более высокой экономической эффективностью по сравнению с идеей бесплатного высшего образования, так как обеспечивает ресурсами именно тех, кто в этом нуждается, в результате чего одновременно решаются проблемы доступа к высшему образованию и финансирования университетов. Важность подхода усиливается на фоне выхода высшего образования зарубежных стран из кризисного состояния, связанного с пандемией.

С целью повышения доступа к высшему образованию, улучшения распределения расходов на его развитие между государственным и частным секторами многие страны ОЭСР проводят реформы, касающиеся размера платы за обучение, возможности получения студентами университетов стипендий, грантов и займов.

Таким образом, анализ зарубежного опыта развития высшего образования показывает, что усиление роли университетов в развитии современной экономики, обеспечение их устойчивого и сбалансированного развития предполагают совершенствование финансирования высшей школы, диверсификацию его источников, создание эффективной системы финансовой поддержки студентов.

Список использованных источников:

1. Альтбах, Ф. Дж. Государственное и частное в высшем образовании / Ф. Дж. Альтбах, Х. де Вит, А. Волдегийоргис // *Международное высшее образование*. – 2022. – № 109. – С.29–31.
2. Гайардон, А. Бесплатное высшее образование: постоянно актуальная тема / Ариана де Гайардон // *Международное высшее образование*. – 2021. – №107. – С. 10–11.
3. Гайардон, А. Движение за бесплатное образование / Ариана де Гайардон, А. Бернаскони // *Международное высшее образование*. – 2020. – №100. – С. 23–25.
4. Дуглас, Дж. О. Обаяние бесплатного высшего образования / Дж. О. Дуглас // *Международное высшее образование*. – 2020. – №101. – С.35–37.
5. Леви, Д. Частное высшее образование в мире: отставание от государственного сектора? / Д. Леви // *Международное высшее образование*. – 2020. – №100. – С. 20–21.
6. *Education at a Glance 2021: OECD Indicators*. – Paris: OECD Publishing, 2021. – 474 p.