

количество показателей в основе формул слишком велико. Поэтому разные подходы, скорее всего, покажут разные результаты. Выбирать нужно тот, который в большей степени подходит к характеристикам конкретного бизнеса и позволит укрепить финансовую безопасность. По результатам оценки уже определяется алгоритм действий по планированию обеспечения организации финансовыми ресурсами, а также по недопущению наступления кризисной финансовой ситуации.

Список использованных источников:

1. Указ Президента Республики Беларусь «Об оценочной деятельности в Республике Беларусь» от 13.10.2006 г. №615/// ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022. <https://etalonline.by/document/?regnum=p30600615>

2. Бусов, В.И. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): Учебник для аккредитованного бакалавриата / В.И. Бусов, О.А. Землянский. – Люберцы: Юрай, 2016. – 382 с.

3. Оценка бизнеса: Учебник / Под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – 2-е изд., доп. и перераб. – М: Финансы и статистика, 2009. – 736 с.

<http://edoc.bseu.by/>

***И.Н. Рабыко, к. э. н., доцент
БГЭУ, Минск (Беларусь)***

Концептуальные определения риска и их влияние на природу банковских рисков

В процессе развития банковских систем все более актуальным становится вопрос надежности банков и сохранности денег на их счетах. Последние события февраля месяца свидетельствуют о существенных рисках банков, возникших на основе влияния на их деятельность внешних политических событий. Обостряется конфликт интересов собственников банков, которые стремятся к наибольшей эффективности вложенного капитала и желая субъектов хозяйствования и государства иметь стабильные и надежные банки. Главным требованием всех сторон конфликта интересов является стабильность функционирования банков. В этом проявляется единство участников конфликта интересов. Особенностью регулирования банковского сектора экономик мира является их международная специфика, связанная с производством услуг особого рода, трансформации свободных денег размещаемых в депозиты, в потоки денег при выдаче кредитов. Причем данный процесс возвратен. Если же поток кредитов, в своем обратном движении в банк прерывается, он перекрывается доходами банка или деньгами собственника. Что в свою очередь, является ограниченным ресурсом, требующим постоянной оценки и мониторинга. В этом процессе постоянно необходима оценка банковских рисков. Постоянные инновационные решения в банковском бизнесе и интернационализация денежных потоков изменили облик банковского бизнеса до неузнаваемости. Технологические решения привели к появлению новых возможностей для банков. Одновременно с этим возросла конкуренция между банками и другими участниками финансово-банковской сферы. Еще

в конце прошлого столетия стала снижаться прибыльность банковского сектора, обусловленная созданием единого международного центра, Базельского комитета по надзору за банками, который взял на себя роль, создание единой методологии регулирования банковского бизнеса, направленного на регулирование деятельности банков с учетом их надежности. Одним из методов является формирование резервов за счет роста затрат банка, чтобы денежные потоки входящие в банк и выходящие из него, были равновеликими. Это естественно сказалось на величине доходов банков и их прибыли. Возросли требования к величине капитала банков и его росте, привязке объемов совершаемых банком операций к величине капитала банка, как основе его надежности. Новые, основанные на информации виды деятельности банков, к которым можно отнести торговлю на финансовых рынках и получение дохода за счет комиссионных вознаграждений, продажа ссуд третьим лицам, служат основным источником прибыльности банков в высокоразвитых странах. Основным стимулом для появления новых инноваций послужило внедрение пруденциальных требований к капиталу банков. Это привело к появлению разнообразных финансовых инструментов, отражаемых банками на «внебалансовых» счетах. Гарантии и аккредитивы, производные финансовые инструменты, которые банки исходя из законодательства не отражают на своих балансах, но которые отяжеляют обязательства банков, увеличивая риски банков. Фундаментальной проблемой сегодня является то, что финансовые инновации имеют последствия в виде концентрации риска и повышения неустойчивости банковских систем. Еще одна из проблем сегодняшней действительности заключается в корреляции между различными видами рисков как в рамках одного банка, банков системы одной страны, банковских систем мира. Единые принципы управления банковскими системами увеличили риски «заражения» этих систем и увеличили риски взаимного влияния. Особенностью банковских рисков является их скорость, они могут возникнуть в результате одного события и масштабироваться с геометрической прогрессией, оказывая влияние, начиная с банковской системы, которая затрагивает все финансовые сферы и экономики целых стран. Абсолютно очевидным является тот факт, что повышенные банковские риски, прежде всего, выпадают на собственников банков и его акционеров. Собственники рискуют своими дивидендами и деньгами, вложенными в капитал банка, акционеры рискуют дивидендами на акции и при худшей ситуации обесценением акций. Невозврат кредитов в банк и создание резервов для восстановления притока денег, напрямую коррелирует со снижением прибыли и снижением получаемых дивидендов собственниками банка. Отток депозитов из банка в период стрессовых ситуаций в экономике и одновременной масштабности данного процесса, требует от собственника срочного вливания дополнительных денежных средств для восстановления баланса притока денежных средств. Одновременно с собственником банков рискуют его клиенты, которые размещают свои деньги на счетах в банке. Они несут риски не возврата денег от данных банкам на управление. Риски несут служащие банка, которые останутся без работы в случае краха банка. Таким образом, рискуют все: собственники, акционеры, клиенты, работники банка. Тем более важным в данных процессах является разобраться с сущностью рисков, так как их природа до сих пор остается предметом дискуссии.

На сегодня уже никто не оспаривает, что происхождение термина «риск» восходит к греческим словам *ridsikon*, *ridsa* – утес, скала. В итальянском языке *risiko* – опасность, угроза; *risicare* – лавировать между скал. В англоязычную литературу слово «risk» при-

шло в середине XVIII в. из Франции как слово «risque» (рискованный, сомнительный). В научной литературе можно встретить самые различные определения банковского риска. Если проанализировать концептуальную позицию Найта Ф.Х., изложенную в его работе «Риск, неопределенность и прибыль» можно отметить связь сути риска и неопределенности. В данной работе автор рассматривает мнение Д. Хоули считая, что именно предприниматель является собственником реального богатства, а такое право собственности сопряжено с риском. [1] Д.Хоули согласен с тем, что риску подвержен предприниматель, землевладелец, капиталист. Найт Ф. в отличие от Хоули, который термин «риск» не выделял в отдельную дефиницию, рассматривая это понятие как известную величину считал иначе. Найт Ф. утверждает о «фундаментальном различии между «детерминированной» неопределенностью, или риском, и неопределенностью неизмеримой, не поддающейся точным оценкам». [2, С.54] Далее автор показывает, что подверженность страхуемому риску не влечет существенных «неудобств», а данный риск снимается расходами по страхованию. То есть такую «неопределенность» легко превратить в «достоверность». С помощью теории вероятности такую неопределенность можно уменьшить до любого желательного уровня, а это элементарный вопрос развития организации бизнеса, считает Найт. Автор в 1921 году писал о том, что «если технология организации бизнеса достигает достаточно высокой стадии развития, то, коль скоро известна степень неопределенности, практически никакой неопределенности нет вообще, ибо риск подобного рода будут нести группы, которые достаточно велики, чтобы сделать эту неопределенность пренебрежительно малой» [2, С.55]. Через сто лет после данного утверждения, можно констатировать факт развития технологий на таком высоком уровне, что на стадии созданных групп, математически и статистически просчитывается все до сведения неопределенности практически до нуля, но рисков от этого меньше не становится. Они остаются в поле неизмеримой неопределенности, которая одним событием может влиять на все банковские системы всех стран мира. Об этом свидетельствуют факты санкций против центрального банка Российской Федерации и государственных банков. Последствия нарушения созданных банковских систем в мире, международных организаций управляющих банковскими системами показывает, что одно политическое решение США, повлекло за собой риски, прежде всего репутационные, показывающие политическое влияние одной страны на созданные экономические системы, банковские системы, на надежность этих систем, что сегодня даже сложно оценить последствия влияния такого решения на экономику всех стран и их банковских систем.

Так что же сегодня понимаем под банковскими рисками. Анализ научной экономической литературы свидетельствует об отсутствии устоявшихся дефиниций определяющих категорию банковских рисков. В основе многих авторских определений банковских рисков, под риском понимается возможность опасности, неудачи, потерь, убытков. В финансово-кредитном словаре банковский риск трактуется как «опасность потерь, вытекающих из специфики банковских операций, осуществляемых кредитными учреждениями». В словаре Вебстера банковский риск определяется как «опасность, возможность убытка или ущерба». В словаре Ожегова – как «возможность опасности» или как «действие наудачу в надежде на счастливый исход». Н.В. Хохлов в своей работе «Управление риском» дает такое понятие: «Риск – событие или группа родственных случайных событий, наносящих ущерб объекту, обладающему данным риском» [3]. Однако если мы рассматриваем некое событие, то оно по-разному может

влиять на банк или банковскую систему. Поэтому принципиально важным является оценка последствий негативных событий, по-разному влияющих на финансовое состояние банка. Это связано с различием в их размерах, специализации, специфике банковской деятельности, технологическом обеспечении и др. Отсюда следует, что одно и то же событие один банк может не заметить, другой поплатится всей годовой прибылью, а третий может стать банкротом. Лямин Л.В. используя данный подход к оценке событий, дает обобщенную формулировку понятия банковского риска в интегральном виде, предполагающем использование относительной шкалы. «Банковский риск-это оценка значимости возможного ущерба финансовым ресурсам и доходам коммерческого банка, обусловленного применяемыми способами ведения банковского дела». [4,С.83]

В банковском законодательстве Республики Беларусь содержится официальное определение банковского риска. В редакции постановления Правления Национального банка Республики Беларусь от 2016 г. «банковский риск – присущая банковской деятельности возможность (вероятность) понесения банком потерь (убытков) и (или) ухудшения ликвидности вследствие наступления неблагоприятных событий, связанных с внутренними и (или) внешними факторами деятельности банка». Позже, в 2018 г., Национальным банком Республики Беларусь понятие риска было определено следующим образом: «Риск – объективно существующая в присущих банковской деятельности условиях неопределенности потенциальная возможность (вероятность) понесения банком потерь (убытков), неполучения запланированных доходов и (или) ухудшения ликвидности и (или) наступления иных неблагоприятных последствий для банка вследствие возникновения различных событий, связанных с внутренними и (или) внешними факторами деятельности банка».

В ряде случаев сущность банковского риска подменяется причиной его возникновения, т.е. обстоятельствами потерь. Собственно, банковскими потерями считаются: снижение прибыли, дохода в сравнении с ожидаемыми величинами, потери части средств банка или его активов. Вместе с тем, авторы имеют двоякий подход к определению риска, выделяя, «общий риск (total risk), относящийся к конкретному финансовому активу, рассматриваемому изолированно, и измеряемый дисперсией возможных исходов относительно ожидаемой доходности этого актива, и «рыночный риск (market risk), относящийся к конкретному финансовому активу как части инвестиционного портфеля и оцениваемый с учетом вклада этого актива в совокупный риск портфеля в целом» [5].

Несмотря на многообразие представленных определений сущности банковского риска, авторы в основном стремятся связать его понимание как вероятности наступления непредвиденного события, возможности получения убытков или недополучения доходов по сравнению с предполагаемыми прогнозами. В научных работах авторы указывают на то, что понятие риска и потерь теснейшим образом связаны между собой и риск можно измерять, используя категорию потери. Таким образом риски сводятся к количественному их выражению. Этот подход является базой для развития теории управления риском [6, с.12].

Есть подходы экономистов, которые раскрывают сущность риска на примере кредитных операций. Бесспорно, кредитные операции занимают существенное место в банковских операциях, а кредитные риски являются наиболее существенными до

настоящего времени, однако с развитием информационных технологий настоящего века риски IT-технологий, киберриски наиболее существенны в реалиях настоящего времени. Но кредитный риск, IT-риск, рыночный риск, операционный риск и т.д. являются всеголишь отдельными видами общей категории «банковские риски».

Банковский риск – это осознанное (заранее спланированное) действие, включающее идентификацию, оценку присущего риска, ограничение его до приемлемого уровня – остаточного риска, и направленное на достижение положительного финансового результата (прибыль), который превысит отрицательное влияние реализации факторов риска.

В документе «Корпоративный риск-менеджмент – интегрированные принципы» Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, COSO) представил принципы корпоративного управления рисками, которые рассматриваются как осуществляемый советом директоров, менеджментом и сотрудниками процес интегрированный в стратегические установки и деятельность банка. В другом документе «Эффективный надзор за рисками: Роль совета директоров» Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя изложил свое видение процесса корпоративного управления рисками, который включает:

- 1) идентификацию рисков и управление ими с учетом риск-аппетита;
- 2) обеспечение разумной гарантии в достижении целей банка;
- 3) формирование риск-философии и риск-аппетита банка;
- 4) понимание объемов, в которых менеджмент установил эффективную корпоративную систему управления рисками;
- 5) систематическую оценку портфеля рисков с учетом риск-аппетита;
- 6) формирование стратегии банка с точки зрения ожидаемых рисков;
- 7) наличие оперативной, актуальной, достоверной и исчерпывающей информации, касающейся рисков.

Выводы.

Обобщая вышеизложенное можно отметить, что в экономической литературе связанной с теорией рисков во многом искажены сущностные определения, связывающие риски с неопределенностью, данные Найтом Ф. еще в начале прошлого века. Современные трактовки риска и категории банковских рисков даются под разным ракурсом взглядов исследователей на данные категории порой узконаправленно, что не в полной мере отражает комплексный взгляд на данную экономическую дефиницию. Сущностное понимание дефиниций позволит создать современную концепцию взглядов на многогранное понятие банковских рисков, связанных, прежде всего с прибылью и надежностью банков вследствие специфики их деятельности.

Список использованных источников:

1. Haynes John. Enterprise and Profit// J Haynes// Quarterly Journal of Economics, vol. XV, p. 88.
2. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль./ Пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – 360 с.
3. Хохлов Н.В. Управление рисками / Н.В.Хохлов // «Юнити-Дана», 2001. – [электронный ресурс]. Режим доступа <https://institutions.com/download/books/1016-upravlenie-riskom-hohlov.html>. Дата доступа 14.03.2022.

4. Лямин Л.В. Применение технологий электронного банкинга: риск-ориентированный подход / Л.В. Лямин// КноРус; ЦИПСИР, 2011. – 336 с.

5. Бригхэм, Ю. М. Финансовый менеджмент: Полный курс: 2 т. Пер. с англ. / Ю. М. Бригхэм, Л. К. Гапенски; под ред. В. В. Ковалева// – СПб.: Экономическая школа, 1997. – 960 с.

6. Иода, Е.В. Классификация банковских рисков и их оптимизация / Е.В. Иода, Л.Л. Мешкова, Е.Н. Болотина.// 2-е изд., испр., перераб. – Тамбов: ТГТУ. – 2002. – 120 с.

***С.В. Разумова, к.э.н., доцент
БГЭУ, Минск (Беларусь)***

Современные маркетинговые стратегии. Тенденции и перспективы

За последние 5 лет произошли серьезные изменения в экономической, политической, природной, технологической и социальной среде. С одной стороны, обеспечивающие продвижение уже инициированных ранее маркетинговых трендов, с другой пробудившие новые и погасившие ранее привычные и эксплуатируемые. Маркетинг в целом и маркетинговые стратегии в частности значительно преобразились в масштабные диджитл-проекты и решения, не возможные без параллельного развития маркетинговых решений и технологий, и усиленного сбора и анализа маркетинговой информации о потребительском поведении крупными мировыми CDP платформами и отдельными продуктовыми компаниями. Изменения затронули не только b2c-бизнесы, склонные к более краткосрочным стратегическим сдвигам, но пришли и в ранее более традиционный b2b-сектор.

Уже в 2008 году автор книги Нирмалия Кумар «Маркетинг как стратегия» описал проблему построения корпоративного маркетинга, когда руководители компании-СЕО не видели достаточного участия СМО – директоров по маркетингу в построении общей стратегии роста компании. Автор призвал маркетинг-руководителей в большей мере заниматься разработкой потребительской ценности и предлагать своим компаниям новые пути ее наращивания, по сути подчеркнув необходимость участия последних в построении бизнес-процессов компании, в особенности на новых для нее рынках и новых для нее направлениях.

Глобальный опрос, проведенный Fournaise Marketing Group в 2012 году, выявил все те же проблемы в отношениях между генеральным директором и директором по маркетингу, согласно опросу 80% руководителей крупных компаний не доверяли своим директорам по маркетингу или не были впечатлены их достижениями. В среднем срок пребывания директора по маркетингу на одной позиции не превышал 4,1 года против 8 – для генеральных директоров (Korn Ferry «Проблемы с директорами по маркетингу», Harvard Business Review, 2017). Причиной называлась путаница в определении границ маркетинга и четкого маркетингового функционала, непонимания руководителей компании того, чем на самом деле занимается маркетинг.