

### ЕСТЬ ЛИ У РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА?

---

Проблема мирового постсоциалистического процесса приобрела ныне особую актуальность. Современная цивилизация в восточноевропейских странах переживает глубокий кризис, выход из которого невозможен без глубокого научного анализа сложившейся действительности и коренных преобразований, прежде всего в экономике. Однако целостной, долгосрочной концепции по выходу этих стран, в том числе и Республики Беларусь, из кризиса пока нет.

Ленинская концепция социализма формировалась по ходу реальных преобразований капитализма, по мере практического ввода социализма.

За годы развития по пути социализма СССР достиг значительных успехов и входил в число самых развитых государств мира. Однако в ходе социалистического строительства, идя по новому, еще не проторенному пути, были допущены серьезные ошибки, искажения, извращения, которые в конечном итоге нанесли сильнейший удар по социалистической идее. Попытки реформировать социалистические общественные отношения в 60–80-ые гг. еще больше усугубили положение.

Гашумевшая перестройка — предшественница разрушения социализма — не оправдала той роли, какую она обязана была сыграть, ввела в заблуждение народ. Это были уже не ошибки, а предательство, некомпетентность; реформы, наступившие после перестройки, были альтернативой социалистическому строю, начался демонтаж всей советской системы. К власти пришли силы, намерением которых — сначала скрытно, а потом откровенно — стало форсированное движение к капитализму. Результат известен: Советский Союз перестал существовать, на всем постсоветском пространстве разразился невиданный кризис. Бесспорно, кризису социализма способствовали объективные факторы как внутреннего, так и внешнего порядка. Негативную роль сыграли и субъективные причины. Преодоление кризиса социализма, поиск новой теории и практики его обновления требуют от всех его сторонников объективной критики ошибок, допущенных в ходе социалистического строительства, а также наследования достижений прошлого.

1. В период правления Сталина ленинские взгляды на социализм были значительно трансформированы. В результате развернувшейся — после смерти В.И. Ленина — идейной и политической борьбы произошел

---

*Анатолий Николаевич ЕГОРОВ, кандидат исторических наук, доцент, декан факультета довузовской подготовки БГЭУ.*

поворот к упрощенному варианту "государственного социализма", отягощенному произволом, насилием, репрессиями, бюрократическими извращениями. Идея социализма все больше сближалась с образом авторитарной командно-бюрократической системы.

2. Неудовлетворительное состояние теоретической мысли привело к тому, что ленинские положения о социалистическом обществе — особенно по таким ключевым проблемам, как общественная собственность, мера труда и потребления, кооперация, методы хозяйствования, народовластие и самоуправление, классовые и межнациональные отношения и др. — стали трактоваться поверхностно, а порой и неправильно. Все это во многом дискредитировало идею социализма, углубило разрыв между словом и делом, теорией и практикой.

Построение в СССР основ социализма привело в теории к головокружению от успехов. Был, в частности, сделан вывод о кратковременности фазы социализма и необходимости перехода к непосредственному строительству коммунизма. Это было явным забеганием вперед, попыткой перепрыгнуть через непройденный этап социалистического развития. Наметился кризис социализма как теории.

3. Несмотря на предупреждение В.И. Ленина в том, что нэп — это "всерьез и надолго" (В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Т. 43. С. 329.), начался поворот от экономики, базирующейся на хозрасчете, кооперации, разнообразных формах хозяйствования, демократии, к экономике мобилизационной, нацеленной на решение чрезвычайных политических задач.

Переход к центрально-планируемой экономике был вызван и объективными причинами. Мобилизационная экономика родилась как одна из возможных альтернатив старому капитализму, с его кризисами, безработицей, социальным неравенством. Чрезвычайно трудно построить социалистическое общество в отдельно взятой стране, причем в стране с невысоким уровнем экономического и культурного развития. Для стран менее развитых это было способом быстрого преодоления индустриальной отсталости и социального неравенства, достижения экономической независимости. Борьба СССР за национальное и государственное выживание потребовала самых крутых мер, предельной централизации плановой экономики, жесткой дисциплины, высокого энтузиазма. Страна пошла по этому пути. Тем не менее, жесткая мобилизационная экономика имела много недостатков, породила в социалистическом обществе внутренние противоречия, которые со временем сделали ее нежизнеспособной. Установление сверхмонопольной государственной собственности подавляло право на конкуренцию, индивидуальную экономическую свободу, предприимчивость, инициативу и ответственность. Всеобъемлющее огосударствление собственности на средства производства привело к ее неэффективному использованию. К.Маркс и Ф.Энгельс выступали против "зряшного" — преждевременного и насильственного — упразднения частной собственности. В СССР она не была до конца отменена, т.е. не были использованы заложенные в ней возможности. Подавление права на частную собственность подрывало стимулы добросовестного, инициативного труда, порождало массовое иждивенчество и безответственность, вело к дегуманизации общества и разрушению человеческой личности. Такой была расплата за неправомерное и необъективное огосударствление народного достояния.

Господство в течение ряда десятилетий преимущественно командно-административных методов управления и сверхцентрализованного планирования, подмена экономических инструментов власти простым администрированием сверху, излишняя централизация власти в ущерб развитию местной инициативы трудовых коллективов, ориентация на валовые показатели — все это пагубно отразилось на состоянии экономики. Была

утрачена заинтересованность во внедрении достижений науки и техники, в конечных результатах и в качестве выпускаемой продукции, ослабли основы материального стимулирования.

Несмотря на то, что социализм провозгласил человека труда решающим фактором социалистического общества, на самом деле — в условиях преждевременного установления господства общественной собственности — произошло отчуждение человека от средств производства, исчезла возможность свободного экономического "самоопределения". Специалисты подчеркивают, что прогрессивный процесс индивидуализации, "выделение" "экономического" человека является необходимой предпосылкой его сознательного, личностного участия в историческом творчестве.<sup>1</sup> Поскольку широкие слои трудящихся были лишены прав реально распоряжаться результатами своего труда, они и не чувствовали себя собственниками, совладельцами общенародного достояния. Это было препятствием для роста экономики.

Функционирование жесткой мобилизационной экономики привело к непоследовательному проведению в жизнь принципа "от каждого — по способностям, каждому — по труду". Линия на сближение уровней заработной платы, сокращение резких разрывов в оплате труда сама по себе была справедливой, но преждевременной. Ее реализация на практике привела к фактическому снижению уровня оплаты квалифицированного труда, социальному иждивенчеству, безразличию, пассивности, хищениям, взяточничеству, практике получения нетрудовых доходов. А ведь В.И. Ленин предостерегал, что справедливость и равенство социализм дать еще не может, различия в богатстве останутся и различия несправедливые.

Долгое время реализация закона планомерного, пропорционального развития производительных сил осуществлялась в направлении преимущественного развития отраслей группы "А". Это сломало естественное соотношение накопления и потребления в сторону резкого увеличения накоплений, в первую очередь, за счет предельного сокращения потребления. Здесь сказались непонимание того, что именно рабочий класс, трудящиеся являются самоцелью, что от их благополучия и жизненного уровня зависит и жизнеспособность самого социализма.

Американский экономист Д. Гэлбрейт отмечает, что одной из причин поражения социализма в СССР было забвение необходимости производить потребительские товары и услуги во всем их разнообразии. Чтобы производить всевозможные потребительские и сельскохозяйственные товары, считает он, требуется некоторая опора на рынок. Только он способен передавать необходимые сведения от потребителя к производителю во всем их запутанном разнообразии. От социализма требовалось именно такое приспособление.<sup>2</sup>

Жесткий мобилизационный режим, в котором жила и работала вся страна, породил и серьезные недостатки в функционировании социалистической демократии. Были извращены, а затем и отброшены демократические идеалы революции, связанные с непосредственным участием масс в управлении обществом. При социализме государственная целесообразность то и дело подминала под себя и социалистические ценности, и права, и принципы, и элементарные интересы людей. Социалистическая демократия была подменена властью партгосхозноменклатуры — этой новой бюрократической элиты общества, превратившейся в самостоятельный правящий класс. Государством от имени народа продолжал управлять узкий слой людей, все более замыкавшийся в собственных интересах и отрывающийся от реальной жизни. Без демократии нет и социализма. Таким образом, в нашем государстве сложилось общество, в котором отношения подлинно социалистические

<sup>1</sup> "Свободная мысль". 1996. № 5. С. 21.

<sup>2</sup> "Товарищ". 1996. 7 июня.

или близкие к ним были перемешаны с отношениями лжесоциализма. Страна постепенно растеряла преимущества и привлекательность своего общественного устройства. Успешная социалистическая революция и начальные шаги социалистических преобразований у нас, как и в других странах, завершились, к сожалению, поражениями, деформациями, предательством и разрушением. Произошло перерождение советов, изживших в себе форму действительного народовластия. Трудящийся человек был лишен индивидуальных свобод и превращен в послушный винтик государственного механизма.

В начале 90-х гг., как и в начале 20-х, второй раз в XX столетии наша страна стояла на распутье и искала ответ на вопрос: куда идти? Вырисовывались три пути:

1. Возвращаться к старому нэпу, продолжать эксперименты с рыночным социализмом, с выходом в "новый нэп".

2. На основе обновления теории и практики социализма переходить к обществу со смешанной экономикой, соединяющей позитивные элементы планирования и рынка, общественную и частную собственность с тем, чтобы подготовить объективные и субъективные "предпосылки цивилизованности" для последующего перехода к действительному, то есть к классическому социализму.

3. Приступить к ликвидации социализма и возвращаться к обществу, в экономике которого капиталистические формы абсолютно доминируют; выходить из кризиса на путях неолиберализации и буржуазной реставрации.

Настроение большинства общества склонялось к переходу к обществу со смешанной экономикой. "Социалистическая предрасположенность" нашего народа заложена в его менталитете. Общинные, соборные, коллективистские начала в нем жили всегда. Кроме того, за годы советской власти были достигнуты определенные завоевания в экономической, социальной и духовной жизни общества, от которых трудящиеся никак не хотели отказываться. Положительные элементы социализма проявились и в других странах, внедрились в современную высокоразвитую рыночную экономику, стали ее естественным компонентом. В отдельных государствах капитализм в немалой степени базируется на социалистической основе (система социальной защиты, значительный удельный вес государственной и коллективной собственности, экологические, гуманитарные и т.п. ограничения рынка, отношений эксплуатации и др. свидетельствуют об этом). Семь десятилетий в жизни нашей страны не были ни исторической аномалией, ни уходом с главной магистрали человечества.

На III съезде КПРФ ее лидер Г. Зюганов в январе 1995 г. так прокомментировал выбранное направление движения: "Будучи убеждена в необходимости и неизбежности социалистического развития России, партия вовсе не желает механического воспроизведения пройденного пути. Мы зовем не НАЗАД к социализму, а ВПЕРЕД к социализму".<sup>1</sup>

Концепция рыночного социализма являлась альтернативой, с одной стороны, реформированию общества в направлении его прогрессивной трансформации в социализм же, с другой — способом борьбы против сползания общества на путь "дикого мафиозного" или "цивилизованного" капитализма. Основная тактика — возврат к нэпу, продолжение эксперимента с рыночным социализмом, исправление допущенные ошибки и создание "предпосылки цивилизованности" для последующего перехода к классическому социализму.

Данная модель развития общества отличается от концепции перехода к социализму на основе строительства общества с планомерно-регулируемой смешанной экономикой по тактике ее реализации — "назад" или "вперед" к социализму, — а не по содержанию.

<sup>1</sup> "Товарищ". 1995. 24 января.

Исследователи отмечают, что начало создания рыночного социализма в нашей стране положил поворот к нэпу в 1921 г., и жаль, что с 1924 г. его развитие было прервано. После распада СССР построение рыночного социализма было впервые объявлено целью официального курса Республики Беларусь, и что характерно, объявлено главой государства.

Сущность этой модели общества состоит в соединении социализма с рынком. Рыночный социализм — это общественное устройство, сочетающее механизмы развития, стимулы роста, присущие рыночной экономике, с социальными завоеваниями, характерными для социализма с его принципами равенства и социальной справедливости. По убеждению Президента Республики Беларусь Александра Григорьевича Лукашенко, это будет "общество с высоким уровнем социальной защищенности человека, с высокой материальной и нравственной мотивацией к труду, без дефицитов и очередей. Общество, где законы рынка действуют не стихийно, а в масштабах, обеспечивающих эффективность производства и распределения".

Вместе с тем отметим, что сам термин "рыночный социализм" в большей части носит не объективный, научный, а скорее пропагандистский характер. Тем самым он определяет направление движения, подчеркивает необходимость активизации, расширения рыночных отношений, их важную роль в социально-экономическом преобразовании современного общества, которое ранее, в процессе строительства социализма, использовало их недостаточно.

Что касается движения в сторону капитализации общества, то, по мнению идеологов социализма, не следует отождествлять переход к обществу со смешанной экономикой и с рыночной ориентацией с развитием капитализма как таковым. Использование рыночного механизма, допущение частной собственности не означает абсолютную "капитализацию производства", движение общества назад. Плохой социализм, утверждают они, довести до кондиции можно, капитализм, увы, безнадежен.

Противоречия, возникающие в становлении социализма, разрешаются не методом устранения социалистических производственных отношений, а путем их развития. При социализме эти противоречия разрешаются не в интересах одной социальной группы в ущерб другой, а на благо всего общества. Именно допущенные ошибки и извращения не позволили в полной мере проявиться преимуществам социализма как экономической системы. Историю нельзя ни торопить, ни поворачивать вспять, всему — свое время. Социализм по природе один, но его становление идет во всем мире различными путями. Концепция обновления социализма в странах и регионах, где однажды уже победили социалистические революции и появились первые ростки нового общества (имеющие деформированный от рождения характер), глубоко теоретически не разработана, прецедентов тому еще не было. Необходим поиск новой теории и практики. Предстоит экзамен перед историей.

Всякое реформирование начинается с изменения отношений собственности. Не случайно основной причиной временного поражения социализма была монополия на собственность. Главные вопросы, которые неизбежно возникают при переходе к многообразным формам собственности и многоукладной экономике, состоят в установлении пропорций между видами собственности, приоритетов в их развитии, в определении того, что необходимо и чего нельзя подвергать разгосударствлению и приватизации. На современном этапе состояния производительных сил объективное установление в промышленности и в сельском хозяйстве пропорций между всеми формами собственности является условием для достижения эффективности экономики, баланса интересов и согласия в обществе, удовлетворения потребностей человека.

В большинстве стран Запада регулируемая многоукладная рыночная экономика функционирует с достаточно сильным государственным сектором. В Германии, например, 52 % промышленных предприятий находятся в госсекторе. В Китае на долю государственной собственности приходится 48 % народнохозяйственных объектов, 30–35 % находятся в коллективной и около 20 % — в частной собственности. Такие пропорции считаются оптимальными, удовлетворяют потребности китайской экономики, и руководство страны менять их не собирается.

Сторонники социализма в Беларуси также отдают предпочтение общественным и коллективным формам собственности, выступают за приоритетное развитие социалистического уклада.<sup>1</sup>

Определение соотношений между формами собственности зависит от состояния уровня развития производительных сил, способа производства, от прогрессивности используемых в экономике технологий и НТР. Характер собственности может меняться не только под воздействием объективных факторов, но, как свидетельствует практика, и в силу субъективных обстоятельств.

Глубокие социальные сдвиги внутри мирового хозяйства вызвали появление современных переходных форм собственности. Все большее значение приобретают коллективные формы собственности. Коллективизм пробивает себе дорогу на Западе и в форме так называемых кооперативов с собственностью работников. Исследователи отмечают, что таких кооперативов насчитывается десятки тысяч в США, Канаде, Франции и других странах. В них преодолевается наемный характер труда, что составляет характерный признак социалистических отношений.

Коммунисты путем научного анализа доказали неизбежность частнособственнической системы и не отрицают прогрессивности буржуазной собственности для определенной исторической эпохи. Опыт нэпа в нашей стране свидетельствует о том, что крупная частная собственность на средства производства может не предполагать наличие несобственников и не порождать капитализм. Это зависит от характера политической власти, от того, в чьих руках находится государство, "командные высоты" в экономике и "кто кого контролирует".

Реализация этих вопросов на практике и определяет выбор пути движения общества. Сторонники социалистической ориентации считают, что государственная собственность должна существовать в тех отраслях, которые обеспечивают потребности всего общества. К ним относятся топливно-энергетический комплекс, металлургия, машиностроение, оборонная промышленность, железнодорожный и авиационный транспорт, добыча и переработка стратегически важных видов сырья, атомная энергетика, космос, связь и некоторые другие объекты общенационального значения.

Многие экономисты и политики Запада, достаточно хорошо знакомые с нашей действительностью, предлагают охватить рынком сначала менее насущные потребительские товары и услуги, а также ресурсы, необходимые для производства. Приватизации должны подлежать, в первую очередь, предприятия торговли, общественного питания, бытового обслуживания, общественный транспорт, жилищно-коммунальные службы, ремонтные управления, другие объекты муниципальной собственности.

Малая приватизация — это первый шаг к рыночной экономике. Не меньшее значение приобретают демонаполизация и направление капиталовложений в развитие средних предприятий и подключение их к рыночной экономике. Об этом говорит опыт Западной Европы. Здесь 99,4 % предприятий, представляющие 60 % всех рабочих мест, имеют менее 50 занятых. Логика рынка возлагает ответственность за умножение капитала на самого предпринимателя. Если создаются частные предприятия, то

<sup>1</sup> Праграма і статут партыі камуністаў Беларусі. Мн., 1996. С. 6.

средства для их организации и дальнейшего функционирования должны изыскивать те, кто их создал, кому они будут принадлежать.

Отделение государства от собственности приводит к смене и субъекта управления средствами производства. Государство в качестве собственника представлено исполнительной властью. Именно она наделена полномочиями управления государственной собственностью, т.е. функциями власти и собственника одновременно. Однако при переходах к новым формам собственности нельзя впадать и в другую крайность — к полному отчуждению или самоустранению государства от управления экономикой и обществом. Функционирование разнообразных форм собственности определяет и различные способы управления производством. Бесхозной экономики не бывает.

Опыт Китая свидетельствует, что можно достичь более высоких темпов роста, если использовать преимущества централизованного планирования и рынка, а не подменять одного другим. Здесь планирование учитывает все формы собственности и базируются на нем. В хозяйственной деятельности коллективных и частных предприятий рыночные факторы проявляют себя безусловно сильнее. На объектах государственной собственности доминируют плановые начала: 90 % цен в Китае сейчас определяется рынком, зато 10 % весьма жестко регулирует государство. Это соотношение достигнуто в результате пятнадцатилетнего реформирования экономики.

Позитивные элементы планирования экономики были продемонстрированы и на опыте СССР. Особенно ярко об этом свидетельствуют такие показатели, как достижение достойного уровня жизни и высокого уровня технологического развития в отдельных областях экономики.

Планирование и регулирование экономики по-прежнему осуществляется и в развитых странах. Остается значительным и государственный сектор. Ведется балансовый учет, и по его результатам осуществляется четкая социальная и жесткая экономическая политика. Разрабатываются структурные приоритеты, регулирование осуществляется через механизмы квот, налогов, лицензий, тарифных ограничений и т.д. Методы управления и регулирования в современной индустриальной экономике общеизвестны и универсальны.

Программа-минимум концепции обновления социализма в области экономической, таким образом, должна включать следующие фундаментальные положения:

1. Сохранение в экономике страны крупного государственного сектора, удовлетворяющего потребности всего общества, отделение государства от собственности должно быть до конца продуманным и осуществляться с учетом объективных условий на основе разгосударствления и социализации.

Критерий "социалистичности" этого процесса заключается в том, что государственная собственность должна обеспечивать более высокую меру экономической эффективности, а также соизидание в массовых масштабах новых творческих стимулов труда, нежели частная. Этот процесс осуществляется при условии разрешения (национализации) институциональных основ капиталистической частной собственности и наличия политической власти в руках сил, заинтересованных в глубоких общественных преобразованиях и осуществляющих их на практике.

2. Уменьшение роли государства в управлении всеми видами собственности должно быть взвешенным, постепенным, продолжительным по времени. Ни в коем случае оно не должно превращаться в разрушение государственного механизма управления экономикой.

3. Создание (возможно, и из предприятий всех форм собственности) управляемого государственного сектора, включающего в себя те отрасли, которые обеспечивают потребности всего общества. Остальное — поле деятельности свободного сектора экономики. Управляемый сектор — объект управления, свободный сектор — объект регулирования.

Основой государственного управления должны стать координационный план и программы, определяющие структурную перестройку экономики на базе научно-технического прогресса, приоритеты и оптимальные народохозяйственные пропорции на несколько лет вперед, что приведет к созданию стабильности и предсказуемости в экономике. Коммунисты республики выступают за создание планомерных и регулируемых государством товарно-денежных отношений в интересах повышения благосостояния и уровня культуры народа. Это отнюдь не означает возврата к сверхцентрализованной, плано-распределительной системе.

4. Управляемость смешанной экономики достигается на основе сочетания — в разумных пропорциях — двух способов: государственного планового и рыночного регулирования. Найти баланс между ними — задача практики.

5. Государственному управлению и рыночным механизмам хозяйствования должны быть подвержены все предприятия, а удельный вес управления или регулирования в сочетании "план — рынок" зависит от формы собственности и поиска оптимальной связи производительных сил с хозяйственными укладками. По Конституции Республики Беларусь государство вправе осуществлять регулирование экономической деятельности в интересах человека и общества. Государство воздействует на экономику не административным нажимом, а экономическими методами, оно ответственно за обеспечение стыковки капиталистического и мелкотоварного уклада с государственным и социалистическим (общественным) секторами.

6. На государственных предприятиях должна возрасти роль рыночных механизмов, особенно при ценообразовании. Государство должно стать хозяином, а часть функций экономической власти необходимо передать собственникам. Государственные предприятия следует освободить от излишней опеки министерств. Трудовые коллективы необходимо наделить правом отвечать за свою деятельность, распоряжаться рабочим временем и результатами своего труда, гибко реагировать на рыночный спрос. Введение интенсивных технологий, развитие производства должно осуществляться за счет кредитов.

Именно дальнейший поиск способов повышения эффективности абсолютизированной государственной собственности привел в 1993 г. к неожиданному тезису о замене приватизации собственности на приватизацию управления. Авторство его принадлежит известным российским экономистам Л.И. Абалкину, С.С. Шаталину и др.

Вместе с тем — наряду с внедрением рыночных механизмов — следует восстановить фундаментальные, эффективные, проверенные жизнью социалистические принципы управления.

Главная опасность при реформировании государственной собственности и управления в Республике Беларусь состоит в том, что вместо предполагаемого повышения уровня производства и его эффективности, по мнению отдельных исследователей, на приватизированных государственных предприятиях осуществляется обратный процесс, а именно — идет постепенное сращивание власти с хозяйственной деятельностью, это значит с собственностью.

7. Частная собственность также должна подлежать государственному регулированию и четкому контролю со стороны общества. Необходимо ограничить права крупной приватизированной собственности при распределении дохода от ее использования и дать преимущество труду, работ-

<sup>1</sup> Гражданское общество и правовое государство / Материалы республиканской научно-практической конференции / 17–18 апреля 1996 г. / Мн., 1996. С. 39.



никам предприятия, персоналу. Коммунисты республики настаивают на введении контроля за банковской и внешнеэкономической деятельностью, предпринимательством, выступают за нацеливание его работы на реальный приращение национального богатства, расширение рынка товаров и услуг.<sup>1</sup>

8. Предстоит восстановить искусственно разрушенные экономические и технологические связи на основе соглашений между республиками, углубить их дальнейшую интеграцию.

9. Изменения в отношениях собственности и управления необходимы также для преодоления отчуждения работников и трудовых коллективов от средств производства и результатов своего труда, вовлечения трудящихся в товарно-денежные отношения, развития у них способности сознательно самим творить новое социалистическое общество, более эффективное, нежели прежнее.

Определение субъекта хозяйствования, установление права собственности в настоящее время является главной правовой проблемой в отношении к экономике. Стратегия ее решения на данный момент состоит в том, чтобы разграничить функции власти и собственности, политики и экономики. Это в равной мере относится и к государству, и к крупному капиталу, к их частичному или полному отделению от собственности.

В настоящее время в мире капитализма большая часть конечных собственников менеджерам, не говоря о персонале, неизвестна. Главное здесь, по мнению Д. Гэлбрейта, чтобы предприятия в не меньшей степени, чем собственники, вознаграждались за успехи и наказывались за неудачи.<sup>2</sup>

Практика свидетельствует, что наиболее эффективным является труд работника, соединяющего собственника и трудящегося в одном лице. Это позволит преодолеть отчуждение труда от собственности. Каждый труженик будет участвовать в товарно-денежных отношениях как собственник, и его доходы будут напрямую зависеть от эффективности функционирования его собственности. Наделение неопределенного множества граждан собственностью создает условия для развития настоящих экономических и правовых отношений, независимых от политической власти, а это, в свою очередь, сделает реальным достижение общественного согласия.

Вот почему процесс приватизации части объектов государственной собственности должен сопровождаться ее передачей трудовым коллективам, самоорганизацией трудовых коллективов в субъект хозяйствования, собственника, действующего в рамках государственных программ, нормативов. В качестве основы правового механизма хозяйственной деятельности трудовых коллективов определяется арендный договор с государственной администрацией соответствующего уровня. В этом случае, как отмечают специалисты, реализуются все основные компоненты рыночных отношений — самоокупаемость и рентабельность, материальная заинтересованность и ответственность, контроль рублем, т.е. главные критерии рыночной эффективности производства. Чтобы рыночный механизм хозяйствования мог заработать, важно, как мы уже отмечали, установить степень (полного и частного) обособления хозяйственных субъектов от системы исполнительной власти, т.е. на разгосударственных предприятиях необходимо убрать систему "власть-собственность", не допустить сращивания власти с хозяйственной деятельностью, то есть с собственностью.

Дальнейший прогресс социализма (программа-максимум) будет связан с координированными преобразованиями, идущими в направле-

<sup>1</sup> Програма і статут партыі камуністаў Беларусі. С. 21.

<sup>2</sup> "Товарищ". 1996. 7 июня.

нии отмирания товарных отношений и развития пострыночных механизмов регулирования экономики; последовательного "выращивания" новых социально-экономических отношений (перехода от коллегиального управления и власти менеджеров к расширению производственного самоуправления, доминирования общественного присвоения средств производства и результатов труда над частным и окончательного устранения последнего, активизации творческих стимулов труда и полной замены ими рыночных, "экономических"); устранения классовых и национальных противоречий; последовательного развития традиционных механизмов демократии.

Таким образом, в рамках социализма как системы переходных отношений "снимаются" отношения отчуждения, противоречивые с соединения "старого" с ростками нового и вызревают "чистые", адекватные содержанию формы будущих коммунистических отношений.

Отношение к социализму у представителей различных партий и движений, экономистов и политологов далеко не однозначно. Одни эту идею отвергают с ходу и сомневаются в ее плодотворности вообще и для Беларуси в частности. Слабость и неразвитость новых политических институтов по-прежнему оставляет открытыми вопросы "куда идти?" и "к чему придем?". В этом согласия в обществе нет. Но есть уверенность в том, что только социализм выведет республику из кризиса, обеспечит невиданный экономический и культурный прогресс белорусскому народу.

В заключение можно сказать, что крушение стран социалистического содружества, а затем и распад Советского Союза нанесли самый сильный удар по социалистической идее, но отнюдь не закрыли путей для ее обновления и развития в современном мире.

**АБДУЛЛА АХМЕД, В.Б.ЗУБИК**

## **МЕТОДИКА ВЫДЕЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ**

Порядок выделения из всего объема собственной информации предприятия (фирмы) наиболее ценных сведений для последующей защиты тесно связан со всеми сторонами деятельности предприятия и вытекает из практики конкурентной борьбы. Сущность формирования методики выделения наиболее ценных сведений заключается в отыскании логики действий и учете факторов и признаков, характеризующих коммерческую тайну на данном предприятии (фирме).

Используем для этого маркетинговый метод сегментации рынка потребителей. Тогда процесс идентификации сведений, составляющих коммерческую тайну предприятия, из всего массива ценной информации, которым оно обладает, разделяется на несколько этапов. После-

---

*Абдулла АХМЕД, аспирант кафедры организации и управления БГЭУ;  
Валентин Борисович ЗУБИК, кандидат экономических наук, доцент кафедры  
организации и управления БГЭУ.*