

$$S = (I - (I_0 + \Delta I)/(I_0 + v)) \cdot (P_0 + R - \Delta q \cdot p), \quad (2)$$

где I_0 — количество готовой продукции, находящейся на складе на начало отчетного периода; ΔI (Δq) — изменение количественных остатков готовой продукции (продукции, находящейся в незавершенном производстве) за период; v — количество готовых изделий, поступивших на склад за отчетный период; p — оценка единицы продукции, находящейся в незавершенном производстве.

Из функции (2) однозначно следует, что при росте остатков незавершенного производства и падении спроса на реализуемую продукцию ($\Delta q > 0$) чем более высока оценка незавершенного производства (оценка по полной производственной себестоимости или нормативной себестоимости), тем более низкой окажется себестоимость реализуемой продукции. И наоборот, в случае снижения остатков незавершенного производства и готовой продукции ($\Delta q < 0$) уменьшение себестоимости реализации будет иметь место при минимальной оценке единицы продукции, находящейся в незавершенном производстве (оценка по материальным затратам или прямым затратам).

Дифференцирование функции (2) позволяет однозначно рассчитать, насколько изменится себестоимость реализованной продукции в условиях применения определенного метода оценки незавершенного производства при изменении его остатков или остатков готовой продукции.

Полученные в результате практического использования учетной функции выводы могут служить важным критерием выбора учетной политики, поддающегося однозначному логическому осмыслению и имеющего строгую математическую интерпретацию.

Л.С. Воскресенская, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)

УЧЕТ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Развитие инновационной экономики определяет востребованность информации об интеллектуальном потенциале, которым располагает организация. Эта информация становится актуальной как для внутренних пользователей (управленцев), определяющих перспективные направления функционирования и обеспечения конкурентоспособности, так и внешних пользователей, оптимизирующих стратегию инвестирования свободных денежных средств.

Бухгалтерский учет, являясь основной информационной системой на микроуровне, призван обеспечить накопление, систематизацию и представление данной информации. В то же время, как показывает проведенный анализ, не все виды промышленной собственности находят адекватное их экономическому содержанию отражение в современной учетной системе, что не позволяет получить достоверное представление об инновационном потенциале не только хозяйствующего субъекта, но и, принимая во внимание тесную методологическую взаимосвязь формирования показателей микро- и макроуровней, в целом инновационного потенциала национальной экономики. К таким объектам интеллектуальной собственности относится ноу-хау.

В наиболее широком смысле под термином “ноу-хау” понимают секреты производства, особенности финансовой, административной, коммерческой деятельности, которые позволяют организации получать прибыль большую, чем у конкурентов, а также в силу неизвестности третьим лицам обладают коммерческой ценностью, т.е. могут быть проданы и предоставлены по лицензионным договорам. Из приведенного определения становится очевидным, что ноу-хау обладает двумя важнейшими, присущими любому активу признаками: владение секретной, неизвестной третьим лицам информацией способно принести организации прибыль: во-первых, вследствие использования ее в текущей производственной деятельности, а во-вторых, вследствие отчуждения третьим лицам.

В то же время необходимо отметить, что несмотря на декларативное включение ноу-хау в состав нематериальных активов согласно большинству документов, регулирующих вопросы учета и отчетности, в практической деятельности подобное требование не всегда реализуемо. Данная ситуация является следствием того, что ноу-хау, в отличие от других объектов промышленной собственности, не патентуется. И хотя именно в этом кроется коренное отличие ноу-хау от изобретений, что по ряду причин делает данную юридическую форму заявления результатов НИОКР более привлекательной, именно оно создает определенные трудности для бухгалтера в формировании пакета документального обоснования включения незапатентованных результатов НИОКР в состав нематериальных активов в качестве ноу-хау.

В целях разрешения описанной ситуации и формирования комплексной системы правового регулирования включения незапатентованных, но используемых в хозяйственной деятельности результатов НИОКР в состав нематериальных активов в качестве ноу-хау автором разработан комплексный пакет поправок в действующие нормативно-правовые документы по бухгалтерскому учету и отчет-

ности, а также по налогообложению, которые призваны обеспечить действенный механизм воплощения в хозяйственную деятельность де-юре продекларированного положения об отнесении ноу-хау к нематериальным активам. Реализация предложенных мер позволит повысить достоверность отчетности хозяйствующих субъектов, а также формировать более полную информацию об интеллектуальном потенциале на уровне национальной экономики.

Н.Г. Выговская, канд. экон. наук
Житомирский государственный технологический университет
(Украина)

ПРЕДМЕТ ХОЗЯЙСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ: ДИСКУССИОННОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

В современных условиях общепризнанной является позиция, согласно которой для развития любой науки необходимо четкое определение ее предмета, объектов, методов, видов и форм. Одним из существенных недостатков в развитии науки о хозяйственном контроле является отсутствие единства взглядов на его трактовку. Это объясняется достаточно молодым возрастом науки о контроле и, как следствие, распределением его проблем по учетным и другим дисциплинам.

Предмет науки — это основной ее теоретический фундамент, относительно которого она рассматривает свои объекты исследования. Большое количество ученых утверждали, что контроль — это органичная часть учета, поэтому объекты учета и контроля являются тождественными. Однако ученые, которые рассматривали контроль как самостоятельную дисциплину, опровергали такое суждение и группировали предмет контроля по следующим направлениям: 1) предмет — это все стадии расширенного воспроизводства и их нормативно-правовое регулирование (Н.Т. Белуха); 2) предмет — это хозяйственные процессы, фактическое наличие и движение имущества в процессе расширенного воспроизводства, а также производственные отношения, возникающие при этом (Ф.Ф. Бутынец); 3) предмет — это определение законности и целесообразности использования собственности в процессе расширенного воспроизводства (М.Г. Белов). Аналогичный подход у Л.М. Крамаровского; 4) предмет — это управленческие решения, хозяйственные и финансовые операции и процессы на предприятиях и в других подразделениях народного хозяйства, рассматриваемые с позиции их экономической эффективности, законности, достоверности и целе-