

## МЕСТО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В. М. Цехновецкая, Д. Н. Мамекин

Научный руководитель: В. С. Гальцов, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин факультета права, кандидат юридических наук, доцент

В настоящее время для достижения целей и задач, которые закреплены в ст. 2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК РБ), применяются различные средства, использование которых допускается действующим законодательством. К таким средствам относят, например, судебную экспертизу, которая является одной из наиболее важных правовых средств.

Проведенное нами исследование показывает, что судебная экспертиза прошла большой путь закрепления ее в качестве процессуального института. Ее становление условно можно поделить на четыре этапа:

Первый этап приходится на XVI-XVIII вв. Так, например, в Статуте Великого княжества Литовского 1529 г. впервые на уровне законодательства закреплялось, что причинение побоев и ранений свидетельствуется вижем (арт. 2 р. 7), который обязан был засвидетельствовать наличие ран и смерти человека, однако это делалось только на месте обнаружения путем визуального осмотра внешности человека или трупа. Для производства данного действия предполагается наличие у вижа (возного) некоторых специальных знаний. Данный факт можно считать одним из первых упоминаний об обязательном применении специальных знаний в уголовном процессе на территории Беларуси.

Второй этап – XIX-XX века. Данный этап характеризовался тем, что большинство ученых в данной области стали наблюдать за закономерностями проведения экспертизы, стали выявлять новые способы и методы исследования при этом задействовав другие науки (химия, биология, анатомия и многие другие). Стоит отметить, что проведение повторной (или, как она называлась ранее, проверочной) судебной экспертизы материалов документов стало возможным в России лишь в середине XIX века благодаря академику Ю. Ф. Фрицше, предложившему новую методику производства такого вида исследований.

Третий этап датируется 50-е – начало 80-х годов XX века. В этот период разрабатываются теоретические основы криминалистической экспертизы; ее категориальный аппарат. Принятие в 1960 году Уголовного кодекса Белорусской ССР, закрепляющего новые виды преступлений, последующее объективное внесение в него изменений и дополнений, стремительное развитие науки и техники вовлекли в сферу экспертного исследования новые объекты; привели к формированию новых родов (видов, подвидов) судебной экспертизы (строительной, товароведческой и др.), при производстве которых применялись

некриминалистические методы исследования. Это означало, что требуется разработка методологических основ судебной экспертизы [2].

Четвертый этап становления судебной экспертизы в Республике Беларусь затрагивает 80-е годы XX века по сегодняшний день. Настоящий этап характеризуется разработкой концептуальных основ теории судебной экспертизы, конкретизацией и анализом ее структурных элементов, пересмотром взглядов на организацию системы государственных судебно-экспертных учреждений. По нашему мнению, определенной рубежной частью четвертого этапа является издание 22 апреля 2013 года Указа Президента Республики Беларусь № 202 «Об образовании Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь», предусматривающего создание единого экспертного ведомства на базе существовавших государственных судебно-экспертных учреждений. Венцом формирования современного правового облика белорусской судебной экспертизы явилось принятие Закона Республики Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 281-3 «О судебно-экспертной деятельности».

Делая промежуточные выводы о развитии белорусской судебной экспертизы необходимо отметить, что на территории нашей страны сформирована правовая основа для судебной экспертизы, которая позволяет провести поиск, фиксацию, сбор, систематизацию и исследование объектов, которые в последующем могут являться основой для формирования доказательной базы для верного, справедливого решения по конкретному уголовному делу.

Говоря о судебной экспертизе в научном аспекте, можно утверждать, что она является объектом изучения различных наук, таких как криминалистика, уголовный, административный, гражданский процессы, общая теория судебных экспертиз и др. Каждая из названных наук рассматривает отдельные аспекты судебной экспертизы применительно к собственным объектам и предметам исследования. Однако, не взирая на разность исследовательских институтов правовых наук это приводит к выработке единого понимания сущности, содержания и практики экспертной деятельности на территории Республики Беларусь. В частности, для уголовного процесса это подход к судебной экспертизе, как процессуальному, следственному и экспертному действию.

Проведенное нами исследование, указывает на то, что в общей теории судебной экспертизы используется два подхода о том, что экспертиза является процессуальным и экспертным действием. Это предусмотрено абз. 4 ст. 1 Закона «О судебно-экспертной деятельности», а именно: «государственная экспертиза» – экспертиза, назначенная и проведенная в порядке, установленном процессуальным законодательством. Экспертизу можно отнести к процессуальному действию так же исходя из сносков в данном законе, а именно: «Для целей настоящего Закона под процессуальным законодательством понимаются Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях».

Проанализировав главу 26 УПК и Закон Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» можно отметить отличительные признаки судебной экспертизы. К ним относятся: опосредованное средство доказывания; проведение специальным субъектом; проведение с целью получения фактов, которые не могут быть установлены иными способами; оформление результатов исследования заключением эксперта, которое является самостоятельным средством доказывания [1].

В качестве судебного доказательства по делу может выступать только заключение эксперта, а не сама экспертиза в качестве способа исследования материалов по делу (согласно ст. 95 УПК РБ «Заключение эксперта – это процессуальный документ, удостоверяющий факт и ход исследования экспертом материалов, объектов экспертизы, представленных органом, ведущим уголовный процесс, и содержащий выводы по поставленным перед экспертом вопросам, основанные на специальных знаниях эксперта в области науки, техники, искусства, ремесла и иных сферах деятельности»). К экспертам согласно ч. 1. ст. 16 Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» можно отнести работник, сотрудник, имеющий специальное звание, военнослужащий государственной судебно-экспертной организации, имеющие свидетельство о присвоении права самостоятельного проведения судебных экспертиз, в трудовые (служебные) обязанности которых входит осуществление судебно-экспертной деятельности; работник иной судебно-экспертной организации, имеющий свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, в трудовые обязанности которого входит проведение судебных экспертиз; индивидуальный предприниматель, имеющий свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, осуществляющий деятельность по проведению судебных экспертиз на основании лицензии (далее, если не определено иное, – индивидуальный предприниматель). Исходя из сказанного можно сделать вывод о том, что эксперт должен обладать специальными знаниями и навыками, чтобы соблюдать принципы проведения судебной экспертизы, а именно: законности; соблюдения интересов государства, прав, свобод и законных интересов гражданина, прав и законных интересов юридического лица; независимости судебного эксперта; объективности, всесторонности и полноты проведения судебных экспертиз, допустимости и достоверности методов, применяемых при их проведении.

Рассматривая содержание судебной экспертизы стоит отметить, что оно подразделяется на первичную, дополнительную (назначена при недостаточной ясности или неполноте заключения первичной экспертизы, а также в случаях возникновения новых вопросов в отношении исследованных объектов) и повторную (назначается в случаях необоснованности заключения эксперта, сомнений в его правильности, а также при противоречивости заключений разных экспертов по исследованию одних и тех же объектов и по одним и тем же обстоятельствам), также подразделяется на экспертизу, которая проводится единолично, комиссионную и комплексную.

Комиссионная экспертиза проводится несколькими (не менее трех) экспертами одной специальности в случае необходимости проведения сложных экспертных исследований. Такой вид комиссии проводят при производстве:

- судебно-медицинских экспертиз по делам о привлечении к уголовной ответственности медицинских работников за профессиональные правонарушения;
- повторных судебно-медицинских экспертиз;
- судебно-медицинских экспертиз определения возраста;
- судебно-медицинских экспертиз в отношении иностранных граждан.

Комплексная экспертиза проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции в случаях, когда для производства исследований необходимы познания в разных отраслях знаний. В заключении экспертизы должно быть указано, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт (эксперты) и к каким выводам пришел. Эксперт (эксперты) подписывает ту часть заключения, в которой содержатся его исследования и выводы. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов. Если основанием для окончательного вывода комиссии или его части являются факты, установленные одним из экспертов (отдельными экспертами), то об этом должно быть указано в заключении. В случае разногласия экспертов результаты исследований оформляются по общим правилам проведения комиссионных экспертиз. При поручении экспертизы в экспертное учреждение, организация комплексных исследований возлагается на его руководителя [1].

Как правило, судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве обладает процессуальным характером (строгая регламентация положениям уголовно-процессуального закона) и проведение ее в установленном порядке компетентным кругом лиц. Исходя из этого можно выделить следующие характеристики судебной экспертизы:

- базируется на нормах закона, особый процессуальный порядок производства;
- проведение экспертизы для целей уголовного судопроизводства может возлагаться исключительно на уполномоченное законом лицо – соответствующего судебного эксперта;
- соответственно, из предыдущего пункта вытекает необходимость специальных знаний для проведения судебной экспертизы, при этом специальные знания сочетаются с особым процессуальным статусом эксперта в рамках уголовного судопроизводства;
- наличие определенных стадий в вопросах проведения судебной экспертизы;
- формальная определенность процедуры проведения экспертизы в рамках уголовного судопроизводства, что выражается в соответствующем оформлении полученных в результате проведения судебной экспертизы данных;
- результаты, полученные в рамках судебной экспертизы, обладают самостоятельным доказательственным значением.

Исходя из выше сказанного, стоит отметить, что белорусская судебная экспертиза в своем формировании прошла четыре этапа. Все этапы характеризовались тем, что правовая основа для судебной экспертизы, которая позволяет провести поиск, фиксацию, сбор, систематизацию и исследование объектов, которые в последующем могут являться основой для формирования доказательной базы для верного, справедливого решения по конкретному уголовному делу.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день не смотря на разность исследовательских институтов правовых наук (административный, хозяйственный, гражданский процессы и др.) существует выработанная система единого понимания сущности, содержания и практики экспертной деятельности на территории Республики Беларусь. Так, судебная экспертиза в уголовном процессе рассматривается с позиции трех подходов: процессуальное, следственное и экспертное действие. В ходе проведенного нами исследования были выявлены отличительные черты судебной экспертизы (опосредованное средство доказывания; проведение специальным субъектом; проведение с целью получения фактов, которые не могут быть установлены иными способами; оформление результатов исследования заключением эксперта, которое является самостоятельным средством доказывания). Так же, в ходе рассмотрения содержания судебной экспертизы была произведена классификация судебных экспертиз, а также выявлены отличительные черты каждого вида экспертизы, существующих на сегодняшний день. Рассматривая судебную экспертизу именно в уголовном судопроизводстве, можно сделать вывод о том, что экспертиза обладает процессуальным характером и ей присущи следующие признаки: особый процессуальный порядок производства, проведение исключительно уполномоченным лицом, наличие определенных стадий, специальное оформление полученных в результате проведения судебной экспертизы данных, которые обладают самостоятельным доказательным значением.

#### **Список использованных источников:**

1. Бакурадзе, Н. С. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве / Н. С. Бакурадзе // Молодой ученый. – 2020. – № 24 (314). – С. 252–255.
2. Орехова, Е. П. Теория судебной экспертизы: электронный учебно-методический комплекс для специальности: 1-24 81 04 «Прокурорско-следственная деятельность» / Е. П. Орехова; БГУ, Юридический фак., Каф. криминалистики. – Минск: БГУ, 2018. – 55 с.